

-2023-

108課綱觀察報告



「一起，成為改變」



EdYouth

我們期望以「身為學生」的專業，
讓學生在教育改革中扮演重要角色，
而不僅止於被動接受。

-- EdYouth (2023)

高中組報告



前言	1
學習歷程檔案的目標與實踐	3
摘要	3
引言	5
學習歷程檔案真的有幫助學生的多元探索嗎?	6
學習歷程檔案有助於減少學生於高三時準備備審資料的壓力嗎?	10
學習歷程檔案有提升備審資料的效力與可信度嗎?	12
學習歷程檔案無用論?	14
結論與建議	18
素養	19
「考題設計」—學校段考 vs 學測或分科試題	19
「學校課程編排」、「學校課程老師」、「全校性活動（講座或說明會）」及「諮詢輔導室師長之經驗」	22
第一屆 108 課綱畢業生（應屆大一生）	24
考科課程編排	26
課程綱要與實施範例	26
自然組困境	27
社會組困境	28
課程完整度與承接性	29
學生訴求	30
提問與建議	31
自主學習	32
引言	32
課綱、法規中的目標和規定	33
學校安排與實踐	33
自主學習過程中遇到的困難與解方	35
自主學習現場	40
總結	42
本土語言	45

引言.....	45
認同程度統計	45
反對原因.....	46
支持原因.....	47
對於本土語言課程的期待.....	48
對於本土語言課程的疑慮.....	48
實際執行上學生的反饋.....	49
多元選修、加深加廣選修、校訂必修.....	51
名詞定義.....	51
多元選修.....	53
多元性	53
篩選制度	53
內容	54
益處	54
加深加廣選修與校訂必修.....	55
相關問題	55
小結.....	58
課程諮詢教師.....	59
課諮師發展的背景	59
從法規範看課程諮詢教師的定位.....	60
課程諮詢教師工作的內涵.....	61
課程諮詢教師所需具備的能力及未竟事宜	62
課程諮詢教師發展的現況.....	64
未來課程諮詢工作的執行建議.....	68
小結.....	70
大學升學與考招.....	72
前言.....	72
不同年級生考慮繁星 / 特選 / 個申入學製作學檔意願	73
考慮以繁星推薦作為升學管道的學生製作學檔意願.....	73
意願程度.....	73

小結.....	75
考慮以特殊選才作為升學管道的學生製作學檔意願.....	75
意願程度.....	75
小結.....	76
考慮以個人申請作為升學管道的學生製作學檔意願.....	77
意願程度.....	77
原因分析.....	78
原因分析：生涯探索方面.....	78
原因分析：升學考量方面.....	79
小結.....	79
考慮分科測驗生對於分科測驗恢復國英考科意願高.....	80
不同年級考慮分科測驗生對於分科測驗恢復國英考科意願.....	80
不同類組考慮分科測驗生對於分科測驗恢復國英考科意願.....	81
原因分析—不希望恢復.....	82
原因分析—希望恢復.....	85
小結.....	87
總結.....	88
製作學檔動力偏低.....	88
恢復國英考科.....	89
種種升學亂象.....	90
對 118 課綱的期待.....	91
第一屆畢業生.....	91
結論.....	92
與「適性揚才」背道而馳的學習歷程檔案實踐.....	92
該放下「減輕學生壓力」的口號了.....	93
賦權，使學生成為「終身學習者」.....	93
最後，我們想說.....	94
參考資料.....	96
附錄.....	100
表單問題.....	100

圖表目錄.....	100
質性資料整理	101
考招配套與升學主義風氣.....	101
教育工作者知能與觀念.....	103
城鄉、學校與家庭資源.....	106
學生探索熱忱.....	107
上傳系統與規定.....	110
本土語言	111
學校課程安排.....	118
課程諮詢教師.....	120
考科學分與課程銜接.....	121
歷史科	123
多元探索與主動性.....	124
政策配套完備性.....	125
課綱研議的多方視角.....	125

前言

身為學生，我們在成績之餘，也同時期許自己能夠在其他領域多元的發展。然而，在那愈發難以預判的未來裡，什麼才是至關重要的？可能會是自身的核心素養—包括創新思維、批判思考、人際關係及自我管理等方面的能力。108課綱的出現，正是為了強調這些能力的培養，從而更好地應對未來的挑戰。

然而，實際走一遭後，我們發現學生的學習負擔並沒有如教育部所說的因為108課綱而減輕。相反，更多的學習項目和壓力使得我們更加困擾和無助。在這份報告中，團隊將整理收集到的意見並分享一些觀察和想法，探討108課綱帶給高中生的改變，以及年輕世代所面臨的問題和困境。同時，我們也希望透過這份報告，讓更多的人關注臺灣高中生的成長和發展，共同探討如何讓課綱改革能幫助每個人，都成為自己。

此份報告由819份表單回覆以及13份質性訪談，並結合筆者們的親身經歷。在組成，在數量或樣本的多元性上確實有所局限，但另一方面，這確實是819個已經結束、亦或是正在進行的高中旅程，是一人一生僅有一次的青春歲月。因此，報告中的字裡行間，充斥的是一個又一個的學生真實心路歷程。每一段學生們走的路，都不容忽視。

我們始終相信，教育不該只有一個面向。唯有透過反應多元的意見，我們才有機會與全臺灣的學子們協力，一起成為臺灣教育的重要聲音。也期待正在閱讀

觀察報告的您，能夠給予我們更多的關注和支持。我們在此誠摯地邀請您，在學生表意與培力的道路上，與我們一起同行！

學習歷程檔案的目標與實踐

摘要

108課綱巨大變革之一—學習歷程檔案（下稱學檔），根據高等教育司說帖¹，學檔設立目標在於能透過教師認證機制及具時間性且系統化的檔案上傳增加學生於個人申請時的備審資料可信度。而作為一種記錄工具，學檔也被期待能忠實展現學生個人特色與學涯探索。以下將從學生們在校的體驗出發，分為「上傳系統與規定」與「學生多元探索的意願或熱忱」，最後提及與大學端的連結乃至整體社會的觀念--「考招配套與升學主義風氣」。筆者將呈現量化之感受量表得分，並根據表單質性簡答、訪談紀錄與檢閱相關文件，了解「學生回饋的此番感受得分究竟從何而來」？

在上傳系統與規定方面，同學指出訂定每學期上傳截止時間以及後續不能修改檔案的規則抵觸學習歷程檔案本質—即學檔系統應作為輔助學生紀錄與管理檔案的工具。學生遇見的狀況例如：在學期當中可有時間好好地產出反思心得，抑或是在未來回想時有更深刻的體悟。在許多質性的回覆中學生們都期待能更彈性的迭代自己的作品，一名台北薇閣高中高三生表示「讓大家都能自己為自己的選擇負責」，也有大一生提及「希望各縣市（甚至是各校）政策能夠盡量統一（如：第一次學習歷程檔案上傳截止時程，基隆市早臺北市一星期截止）」，顯示關於

¹ [高等教育司—教育部持續積極建置高中學習歷程檔案](#)

上傳規定對使用者而言仍有諸多可改進之處，應留存討論空間。

於「學生多元探索的意願或熱忱」面向上，無論是量化資料或質性訪談，學生製作學習歷程檔案的心態大多與教育部之目標背道而馳。由於高度憂慮學檔與未來校系的適配性、製作上毫無頭緒或對考招制度不信任等因素，部分同學因此全盤否定學檔的意義。而對於第一線學生而言，最密切接觸的教師也不一定有意願或能力在面對製作學檔的困難時幫助學生。僅有9.76%（80人）的學生在過去經驗中曾被指導老師主動關心，而有38.33%（314人）的同學願意自己主動詢問老師。同時，我們也看見部分教師會要求課程學習成果須符合某些特定格式才准予上傳，或是給予不符合特定格式的學生較低成績。這顯現高中現場，仍然存在一些至今仍在摸索新課綱，甚至是誤導學生的教師。

最後，有關「考招配套與升學主義風氣」，超過半數學生認同自己會因為想要符合目標校系，因此朝著特定類型的方向製作學檔，由於個人申請二階注重展現與校系的適配性，此調查結果乍看之下並無不合理之處。但當我們更進一步去詢問，有高達七成的學生「擔憂」自己的學檔不符合未來想申請的校系，將其視為製作學檔時遇見的困難之一。誠如上述所言，這份偏向負面的憂慮造成了學生的壓力，甚而直接放棄。此外，有學生提到「其實不管升學管道再怎麼多元，臺灣終究是升學主義的社會，也還是以成績為重，所以怎麼改變學生感到的壓力都差不多吧」。但另一方面，也有學生肯認製作學檔的過程中更了解自己的志趣，甚至能將這樣的反思帶至大學階段，成為下一求學階段的養分。

引言

學習歷程檔案為108課綱一項重要的創新政策，係依據《高級中等學校學生學習歷程檔案作業要點》建立。根據教育部108課綱資訊網的資訊²，建置學習歷程檔案係為回應108課綱的課程特色、呈現考試難以評量的學習成果、展現學生特色以及適性學習軌跡，讓學生能透過學習歷程定期紀錄學習表現、反思學習過程，也在這樣的過程中，及早思索自我興趣性向。

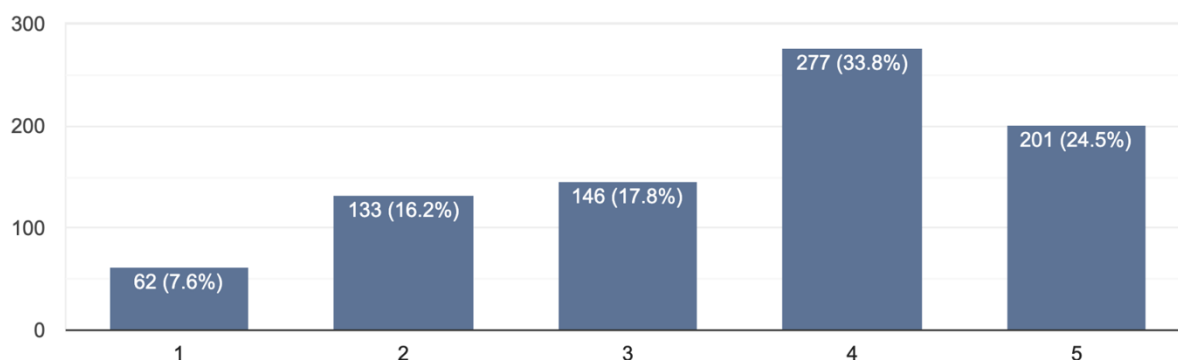
其在大學考招的個人申請上面也佔有一定的計分比重，教育部規定在個人申請二階的分數上，學習歷程檔案以及學習歷程自述和多元表現綜整心得至少要佔整體成績的20%，由此可見其在大學考招階段不容忽視。然而，這些多元探索、自我反思、生涯探究以及定期定量紀錄的減輕負擔，真的有落實在實際的執行面上嗎？以下將分點敘述之。

² [108 課綱資訊網-學生學習歷程檔案](#)

學習歷程檔案真的有幫助學生的多元探索嗎？

我會希望我的學習歷程檔案符合欲申請校系，因此都朝著特定類型的方向進行製作

819 responses



圖表 1、我會希望我的學習歷程檔案符合欲申請校系，因此都朝著特定類型的方向製作

學習歷程檔案之概念在被提出時，很重要的一個目的是希望讓學生在高中三年能夠透過多元探索，慢慢確立自己的志向，在未來的生涯選擇上能更自主的決定；除此之外，更透過學習歷程檔案可以定期紀錄表現的特徵，讓學生在面對大學個人申請的面試時，能夠更好地展現屬於自己的特色以及獨特的探索過程。

然而，108課綱下的學生真的能夠透過學習歷程檔案達到多元探索的結果嗎？在表單中，我們以李克特氏五點量表（1~5分，1為非常不認同，5為非常認同）詢問學生「我會希望我的學習歷程檔案符合欲申請校系，因此都朝著特定類型的方向進行製作。」統計結果如上圖，填寫認同與非常認同的學生佔比為58.3%，我們可以肯認多數學生對於此敘述是認同的。

而在後續滿不滿意自己學習歷程的提問下，有高達七成的學生會因為擔憂此

份學習歷程能否符合對應校系而對自己的學檔感到不滿意，是學生在不滿意自己學習歷程裡面佔比最大的。

筆者以為，這很確實地反映出學習歷程檔案並沒有辦法達到多元探索的實質意義，學生在面對學習歷程檔案上最大的擔憂不是內容有沒有呈現自己探索的歷程，而是這樣探索的結果有沒有辦法對應到特定的校系。然而，在表單回覆中，還是有學生提到：「強迫學生或多或少的進行探索，或許不是每個人都能成功找到自己有興趣的領域，但我想，這應該至少能提高一些比例。」（月期月期，新竹女中高二）雖然單一且強制，但我們不可否認因為這樣的政策出現，讓探索這件事情不再是學測成績出來後才開始的努力，而是高中三年的累積。

其實去翻閱教育部的宣導資料³，開宗明義就有說，學習歷程檔案注重的是學生探索的歷程，因此如果在高中三年的期間有轉換志向的話，只要能呈現「一般能力」（一般能力，指的是邏輯推理、溝通表達、團隊合作、批判思考、解決問題等共通性的能力）就能讓大學教授看見同學的特質以及特長。然而，這些看似很合理的宣導，在實際執行上卻絲毫沒有減免學生對於沒有朝著特定校系製作學習歷程檔案的焦慮感。就按常理來推論，當一位教授看到一個學生高中三年都朝著這個校系努力，為其做了許多探索與參與了許多活動學習有關這方面的知識；再對比另一位學生三年來不斷變更自己的方向，在不同領域上都做了很多努力，卻沒有在一個地方有特別的興趣或專長，那教授會選擇哪一位學生呢？其實我們

³ [108 課綱資訊網—教育部宣導資料](#)

無從得知，或甚至大多數學生的理解會是第一種。這也造成學生會急於找出自己未來可能要讀的科系，並朝這個方向探索與製作的結果。在這種情況下，大學端的資訊傳達就變得越發重要，台大副教務長、招生辦公室主任陳林祈就曾說過：

「我自己是一個理工科系的老師，我不會覺得學生提供的是文學或藝術性的東西就不行，學生跟教授之間必須有這樣的信任。『歷程』本來就是『經歷的過程』。」⁴學生需要的或許也就是這種正面且切合的回覆問題。也有學生提出：

「如果高一高二毫無目標的人製作起來更迷惘，做出來的東西很發散，高一高二繳交的學習歷程檔案不符合未來科系需求。與其這樣，不如加強學生在高中自我探討時間及選擇，而不是只透過學習歷程檔案的推動來鼓勵學生進行探索的過程。」這樣的說法也不無道理。

不過值得注意的是，在面對自己在學習歷程檔案上遇到問題如何解決時，在819份回覆中，有七成的學生會自己上網自行查找書籍或網路上的資料，也有過半數的學生會從網路上尋求解答，詢問老師僅占據了四成，相比於詢問同學或學長姐的六成比例，具有還蠻大的落差。筆者推論出兩個猜測，首先，108課綱下的學生確實具備面對問題自行解決的能力，其二便是老師也沒有辦法提供具體幫助。針對第二點，我們在質性訪談時也有詢問受訪的學生。一位來自私立高中（目前在家自學中）的學生就和我們提到：「遇到問題時主要會自己解決，覺得問老師也不一定能解決，畢竟老師也是第一次帶到108課綱的學生，往往不知道要怎麼應

⁴ [學習歷程檔案首年回顧：教師、學生怎麼做？大學教授怎麼看？](#)

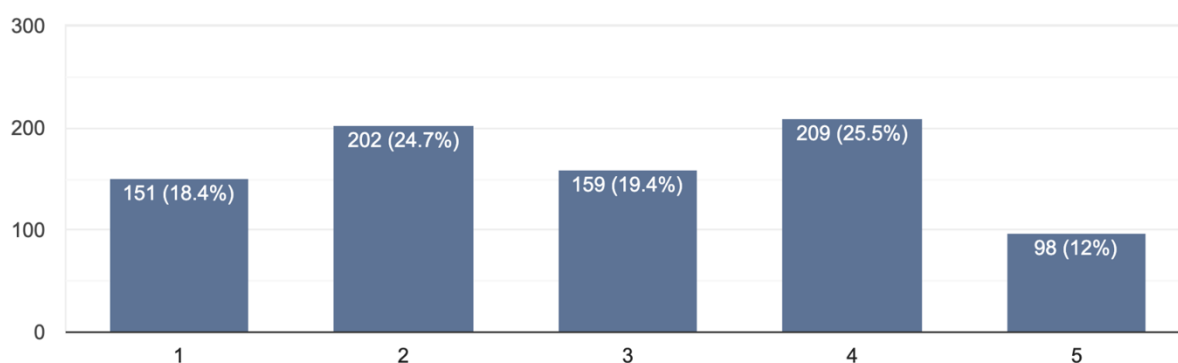
對。更重要的是，最常遇到的老師（如：班導師）和自己做的檔案的學科不同，當老師並非受到通才的教育時，其實往往無法給自己實際的建議。」在這邊我們想肯定108課綱給予學生自主解決問題的能力，然而我們不能忽略的是第一線教師對於政策的不了解以及教師除了教授自己專業科目、解決自己科目的問題之外，還需要花額外的時間去了解學生的問題並學習自己可能過去教育經驗中都沒碰過的事情。學習這些事情本身就需要花時間與精力，然而老師在還沒完全學習或理解這些制度的同時，就要直接面對大量的無助的學生，老師完全沒有消化這些資訊的時間，筆者認為這對老師而言是很大的負擔。教師是最能直接幫助學生的角色，若教育部無法給予老師時間、資源去學習，那帶給學生的只會是如來自中港高中高三的學生所說的：「每間學校、每個老師都以不同方式要求同學（如甲重要但乙則不然，可是換個老師卻又有相反答案）。這點同樣適用於課綱指導人給老師（教育者）的講解明白程度；教育部應有明確標準來徹底確認每位教育者都已清楚該如何以新體系精準地引導學生製作檔案。」這樣手足無措的茫然。

學習歷程檔案有助於減少學生於高三時準備備審資料的壓力嗎？

學習歷程檔案的第二個目標是希望學生能夠在每學期逐漸累積的檔案之中，減少以往舊課綱在高三下學期準備申請入學時的焦頭爛額。教育部在111學年度的宣導資料中提到，學習歷程檔案其實備審資料小幫手，我們可以推測原本的期待是能夠透過這三年的檔案累積形成一個巨大的資料庫，用這些東西做成一份給大

於每學期循序漸進上傳學習表現，可降低至高三下才集中準備升學資料的緊迫。

819 responses



圖表 2、於每學期上傳學習表現，可降低至高三下才集中準備升學資料的急迫學教授看的備審資料。

我們在這邊同樣使用李克特氏五點量表，讓學生針對「於每學期循序漸進上傳學習表現，可降低至高三下才集中準備升學資料的緊迫」的問題，進行認同度填答。統計結果如下圖，將認同程度平均下來分數僅為2.87，可以說在減少壓力這個目標上，學生是較為無感的。

經由整理表單回覆以及質性訪談的結果後，我們得出以下兩個比較常被提及的原因。首先，若選擇個人申請，於高三下學期仍要製作學習歷程自述以及多元學習綜整心得，對於高三生而言，這些東西的製作所需耗費的心力與時間與過往的備審資料其實無異。大多數的學生還是在一階校系出爐後，開始撰寫自己的學習歷程自述，內容就與備審資料相同，要寫自身經歷、就讀動機以及讀書計畫。這樣的「學習歷程自述」與過往備審資料最大的不同點在於，以前各校系所參採的內容可能不一，造成有些學生負擔很重，有些科系又不太注重備審資料，而是用二階筆試等方式來決定誰入學。然而，現在的個人申請所需準備的東西不僅僅有與以往相近的學習歷程自述、多元表現綜整心得，還有學習歷程檔案。再者，高一高二製作的學習歷程檔案往往會因為當時做出來的檔案差強人意，又或者是比較慢才確定志向，致使學生到高三時仍須重新製作學習歷程檔案。

有學生在表單回覆中這樣寫道：「在高三時回頭看自己過去兩年製作的東西，到最後都不滿意自己做的學習成果，繳交上去的連自己都不滿意了，更何況教授？」在一些訪談與表單回饋中，有學生認為，在學期中要兼顧段考與大大小小的活動，根本沒有什麼時間來製作學習歷程檔案，每每都拖到寒暑假才能當一種寒暑假作業的感覺來製作，然而通常一下就到截止日期了，最後也只能匆促地交出檔案。更有學生認為，高一高二的時候還不清楚要怎麼製作學習歷程檔案，又或者是還不知道學習歷程反思要怎麼寫，因此可能就把上課的學習單當成一份學習歷程檔案上傳，然而到高三時卻發現你該上傳的東西並不僅止於學習單，可能還要包含課堂照片、課程心得反思亦或者是自己的延伸學習，讓檔案在教授眼裡

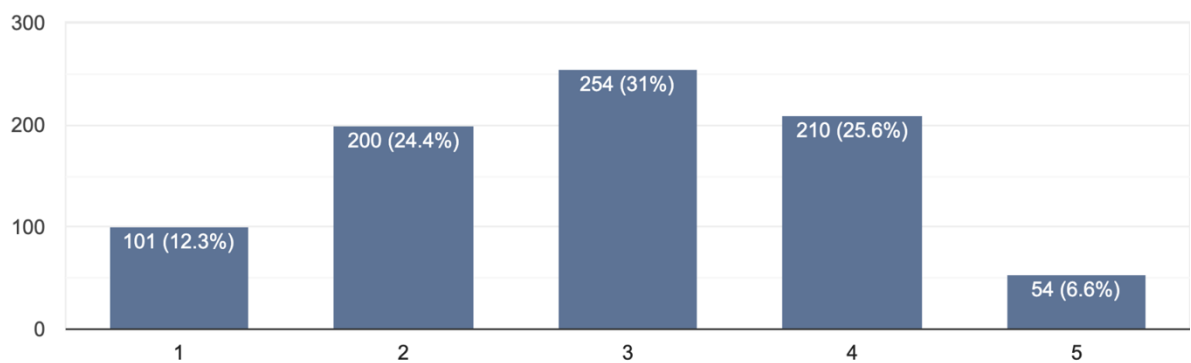
不會是單薄無力的證明。「雖然每學期上傳學習歷程檔案可以減輕高三下做備審資料的負擔，但一年級的成果產出品質相較於二三年級來的低，即使這樣才能看出這三年來的成長，還是會擔心教授們是否真的有在看。」一位目前就讀大一的同學，於表單上如此寫著。

從上面兩點來看，在高三時學生必須要製作與備審資料同樣負擔的學習歷程自述以及多元綜整心得，還有可能會面臨無論是因為太晚確立志向亦或者是前兩年的品質連自己都無法接受沒辦法交到教授眼前的原因而重新製作學習歷程檔案的壓力，如此一來對於學習歷程有辦法減少學生在高三時準備個人申請的壓力的口號在這邊看來就僅是空頭支票罷了。針對上面兩個問題最直接的解方是讓學生在高三時不要有重做學習歷程檔案的原因，就算不能做到減輕，也至少不要加重這些準備負擔。

學習歷程檔案有提升備審資料的效力與可信度嗎？

學檔的建置有助於提升備審資料的效力與可信度。

819 responses



圖表 3、學檔的建置是否有助於提升被審資料的效力與可信度

教育部高教司於108年5月25日的新聞稿提及：「學習歷程檔案的主要目的是透過教師認證與歷程時點紀錄，更加提升目前即已在個人申請中使用的備審資料效力」我們在這邊同樣採李克特氏五點量表，讓學生針對「學檔的建置有助於提升備審資料的效力與可信度。」的問題，進行認同度填答。統計結果如下圖，將認同程度平均下來分數僅為2.89。我們可以得知，學習歷程檔案的建置對學生而言並沒有提升備審資料的效力與可信度。

從問卷以及質性訪談的內容，我們可以得知，教育部想透過學習歷程「認證」的這項機制來增加學習歷程檔案的可信度對教學現場而言，只是空談。在這邊可以分成兩個點來論述。首先是不同學校的老師會對學生製作的學習歷程檔案產生不同的影響。目前就讀台灣大學大一的丁同學就舉自身學校的例子來闡述：「有些引導製作精美學習歷程檔案的老師，就會提供『素材包』，供學生參考」。那我們可以試著去想像，這樣受老師引導出來的學習歷程檔案，與學生須自己摸索

與探究出來的學習歷程檔案的差別，對學生而言其實沒辦法想像教授有辦法分辨出哪份是受引導寫出來的，哪份又是自己寫出來的。而針對認證一事，也有學生對此存疑：「而且老師認證真的不會比較有公信力，只要跟老師講，基本上老師都會給過」，認為如此一來認證的意義為何？

第二點則是，目前學習歷程檔案補習班或製作公司的層出不窮。因應龐大的製作檔案的需求，就有受訪者與我們提到，自己身邊其實很多朋友都有把學習歷程檔案送交給補習班或商家製作，對於其他同學而言，教授到底會不會發現也是一大疑惑；團隊也有實際去詢問過這些有關公司的收費以及製作方式，經了解後也發現確實存在108新課綱第一屆的學生靠這樣的補習班，製作出檔案最終考上理想校系。其實這種備審資料補習班在舊課綱下就已經存在，然而因為新課綱需要大量製作檔案的關係，讓這些廠商更加猖狂，甚至明目張膽的宣傳。對於沒有辦法確認教授是否分辨得出來的學生而言，這無疑是對學習歷程檔案有沒有辦法提升信任度與效力的一大質疑。

除此之外，也有學生針對去年外包廠商失誤刪掉學生學習歷程檔案的事件作出回覆，認為教育部如果要建構這樣大型資料庫，就應該確保廠商品質，讓學生能放心上傳檔案。

學習歷程檔案無用論？

最後，想要來談談在本次調查中最常被提及的議題：學習歷程檔案無用論。

我們在表單的中後段以開放式簡答題的方式分別詢問了學生對於：「你認為製作學習歷程檔案對你的升學有幫助嗎？」以及「你認為製作學習歷程檔案對你的個人發展、培養自身學科外能力有幫助嗎？」兩題進行回答。

從升學方面來看，表單的回覆我們可以將學生的回饋分成「使用個人申請申請學校的學生」以及「使用其他管道進行入學的學生」。

首先是使用個人申請管道的學生的反饋。有比較多數的學生表示，學習歷程檔案可以幫助學生在製作的過程中對想申請的校系有更多的思考：「有幫助，可讓我回顧我想要申請的校系。」、「有，能在準備的過程中發現自己是不是真的適合或喜歡該校系，也可以為自己曾學過的課程做有系統的整理。」也有學生肯定學習歷程檔案做為資料庫的功能：「在製作備審時不用找資料找很久，以及能夠在完成課程時做出即使反饋、反思，不會忘記。」等對學習歷程檔案正面的回饋。也有學生在表單上寫著：「它賦予學生探索課本以外領域的理由，與讀書無關的事，不再被視為「沒用」，對我而言，它是一個在跟家長交代的時候，很好用的理由。」認為學習歷程檔案確確實實給予他們更多探索該校系或不同領域的機會。不過也有學生針對學習歷程檔案在個人申請的效用也提出質疑，來自台灣大學大一的加七在訪談時說道：「把學習歷程當成一個評分標準，但不知道到底是誰在看，感覺這個審查很不透明。沒人知道到底有沒有人在看學習歷程檔案，舉台大外文的面試過程為例，面試過程也完全沒有問到學習歷程檔案。」也有學生在表單回饋中針對自身經歷提出：「我自己與身邊同學學習歷程分數都差不多，自然組定勝負在筆試，不能達成教育部的目的，社會組才會比較重視這個。」因

為大學申請入學二階的審查過程不透明，最後給出的成績只會是備審資料（學習歷程檔案＋學習歷程自述＋多元學習綜整心得）的成績，且大學教授審查資料的時間並沒有因為要審查的東西增加而增多，對於學生而言自然存在著自己辛苦製作學習歷程檔案沒有被重視的質疑。

然而，對於是以其他管道入學（或考慮以其他管道入學）的學生而言，學習歷程檔案在升學方面對他們來講幫助完全為0。從教育部設立學習歷程檔案的初衷來看，學習歷程檔案應該是要幫助學生的生涯探索，即使使用個人申請以外的管道，這些探索在選擇校系時應該也會成為他們的養分。但事實並不然，幾乎全部的學生給出的答案都是沒有幫助。甚至有學生十分沮喪地提出：「因為我要分科，之前做心酸的。努力了這麼長時間最後一丁點都用不到，真的很難受。」也有像藝能類群的學生於表單中反饋：「很少有幫助，一年僅能上傳十件（含幹部經歷、特殊表現等）真的太少，藝術設計類組光是日常的練習就已經超過這個份量很多。」認為學習歷程檔案在限量這個點上面對他們而言在升學方面也沒辦法給予實質幫助。整個區段的重點圍繞在這些檔案只能在個人申請的時候使用，如果最後使用繁星、分科測驗等方式，會導致自己高中三年的努力白費，我們可以推論出現在的學習歷程檔案因為與升學的掛鉤，成為名副其實的升學工具。

而從對個人發展的角度來看，有不少學生認為，如果能跳脫「這是要給教授看，而且會決定我升學結果的檔案」的話，學習歷程檔案可以在不少方面精進自我。「它被歸類為『作業』，那便會產生一種，要做出『漂亮』東西（教授想看的東西）的壓力。在製作時就會傾向於做別人想要的東西，而非自身想要的東

西。」這也是學習歷程檔案最令人詬病的部分：不能與升學脫鉤，導致學習歷程成為為了給教授看的東西，「難以個人探索，很多時候都是用老師、補習班、社會的眼光看自己。」也有學生認為儘管學習歷程檔案真的能幫助自己去探索，「但因時間局限過多，只能做到起頭，無法完整培養學科外能力。」還是有其局限性，沒辦法完整體會到學習歷程檔案對自己個人發展的幫助。

不過，在這個題目上，應該是整份表單對學習歷程檔案贊同比例最高的區段。目前大一的黃振就在表單中寫道：「有一些整理學習歷程檔案過程中，對自己學習過程的反思思維，到現在大學還能運用。」認為這些培養出的反思統整能力並不僅止於製作，而是成為在大學甚至是未來的人生中的一項能力。其他也有像脈絡整理、剖析個人特質、思辨能力與製作報告的技巧，很多上了大學回頭去看，都是在這些製作的過程中無形的培養出來的。有大一生以此段話送給學弟妹：

「個人認為做學習歷程的目標是生涯探索，那其實可以適時的抽離學習歷程來看生涯探索這件事情，不要為了做學習歷程而做，應該是為了生涯探索而做。基於這個想法，如果你大一要準備的是A系的學習歷程，但後來發現自己不太喜歡A系，想要的是B系，這時候應該感到慶幸是你找到自己的方向，至於原本的學習歷程，我覺得還是可以呈現給B系的教授，說明自己探索的過程。再補充一些，在匆匆三年要讀書考試，又要決定自己未來四年，本來就不是一件簡單的事，如果你很幸運找到自己的命定之科系，那恭喜你，但如果沒有，也不是一件很難過的事，不過重點是開始探尋你喜歡什麼、不喜歡什麼，從中篩選出不排斥或稍微喜歡的選項。」

所以，學習歷程檔案究竟又沒有用處？從升學的角度來講，現階段的學習歷程檔案只帶給特定學生（個人申請）有實質上的意義，而對於多數學生而言，沒有在升學過程用上這些資料會產生過去努力白費的剝奪感。不過，從個人發展的角度來講，學習歷程檔案雖然仍有其時間、效力的局限性，但還是有許多學生認同若是拋開「升學」的框架，製作學習歷程檔案所培養的能力以及探索的過程，都會成為升上大學的養分。

結論與建議

經過上述的分析與整理，我們在這邊想提出幾點建議。

（一）有關於師資培力的部分。如上述，教師是面對第一線教學現場最直接能夠指引學生的角色，透過給予教師更多的培力與指引，才能讓這些實質的回饋在學生身上。

（二）大學端與高中端的資訊流通。從表單與訪談內容可知，很多學生對於學習歷程檔案該做什麼以及有沒有用存在質疑其中一個原因是，學生會想做出對自己升學有利的檔案，而在個人申請時也存在著學習歷程檔案到底有沒有被教授重視的質疑。在我們還沒有辦法把學習歷程檔案與升學脫鉤的現階段而言，大學端釋的資訊，都能成為減緩學生焦慮的幫助。

（三）開放式後修改與精簡檔案內容。在表單回覆中，有學生提到可以透過開放事後修改學習歷程檔案減緩學生高三的壓力。一位高三的學生於表單中寫道：

「有的人在高一的时候，不一定已经确定自己的未来志向，所以学档可能没有做好或是没放上去，希望可以让他们有补档的机会。」也有学生提及：「我认为多元表现的部分可以学习美国，限定5个得奖、志工或是活动纪录，每个在150字内简述历程，既能减轻维持校内成绩的负担，也能在精简的字数中了解学生的表达能力与学习成果，面试时也能进一步确认历程的真实性。」透过开放修改以及精简档案内容来减少学生的负担。

最后，我们想回到学习历程档案探索生涯的初衷。如果想探讨探索，就要回归到「生涯」的定义来看，生涯是一个长远的事情，没有人在18岁或是20岁就订定终身，他是不断经历、不断成长与改变，学习历程档案也该是如此。学生应该要是能够在不断的改变之中，学习如何从中发掘自己特质、认识自己、成长与经历，而不是受制于这些种种的问题，导致生涯探索的道路越来越狭隘，甚至选择逃避制作，走向以学科考试至上的传统升学管道上。

素養

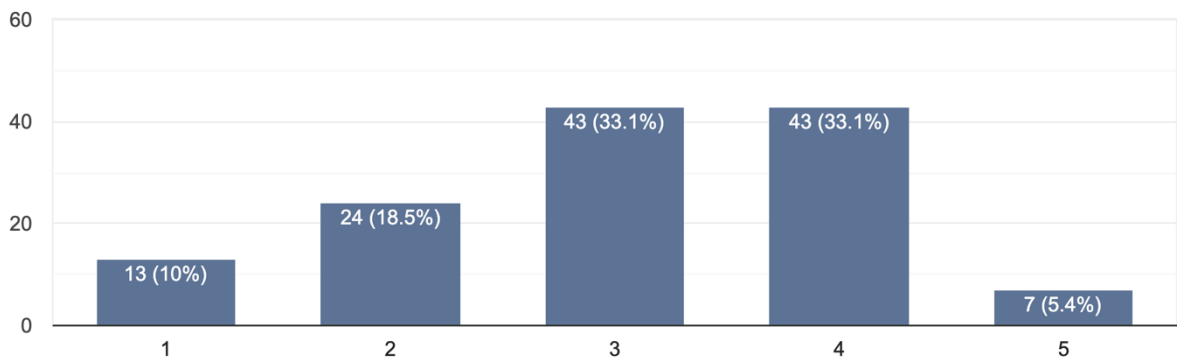
以下将提及各类资源与安排是否能引导学生理解素养。

「考題設計」—學校段考 vs 學測或分科試題

根据教育部普通型高级中等学校学科资源平台，各科别有各自素养导向命题的指引及范例，而共同的素养导向评量要素为（一）情境化（二）整合应用能力（三）跨领域、跨学科，希冀能于传统纸笔测验中除一般的学科知识评量外，也

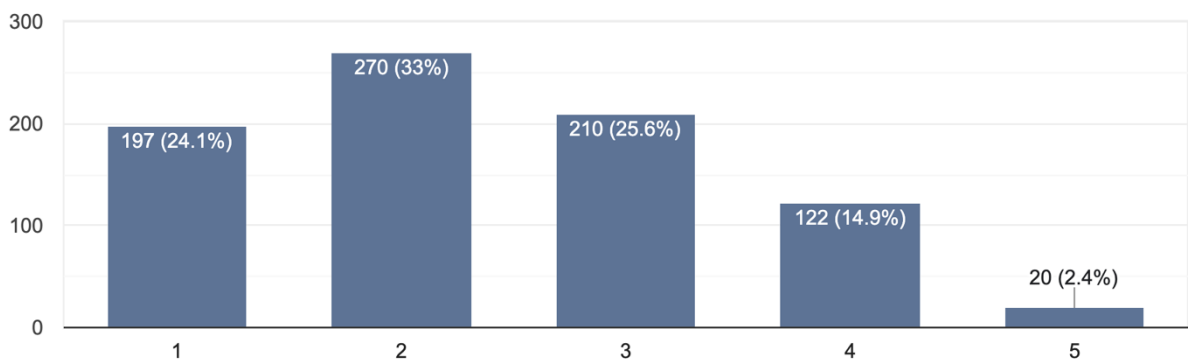
能以日常生活、學術探究或學習脈絡的情境強調知識、能力與情境綜合的素養面向。

「考題設計」（學測或分科試題）讓我理解/感受到素養
130 responses



圖表 4、「考題設計」（學測或分科試題）讓我理解/感受到素養

「考題設計」（學校段考）有助於引導我理解素養
819 responses



圖表 5、「考題設計」（學校段考）有助於引導我理解素養

「學校段考之考題設計」得到的平均分數為2.39，整體學生偏向不認同此敘

述。相比調查大一生對於「大考（學測與分科）之考題設計」所得的平均數為3.05，學校段考之考題設計在於引導學生理解素養的方面仍有極大的進步空間。

首先，筆者觀察到教育部普通型高級中等學校學科資源平臺上各科別的資料量不一。若進到各學科中心的「教學與評量取徑」，舉化學科為例，截至筆者撰文的此刻（112年4月18日）「素養導向命題」仍只有摘要式的敘述，命題示例一欄僅顯示「開發中」；而數學科的命題示例則有超過20筆，但加註上「受限研究時間與經費尚未進行大規模測試，對於試題信效度的檢驗尚在滾動修正中。因此此份數學素養試題並非是最後定稿版，希請使用數學教師能充分解讀並審慎使用。」而國文、英文及社會科普遍資料較豐富。筆者無從得知高中教師是否有其他資料庫可參考，不過單就教育部本身的資料建置而言，是否足夠讓高中教師理解素養題、且有能力為學校段考設計高品質的素養題？

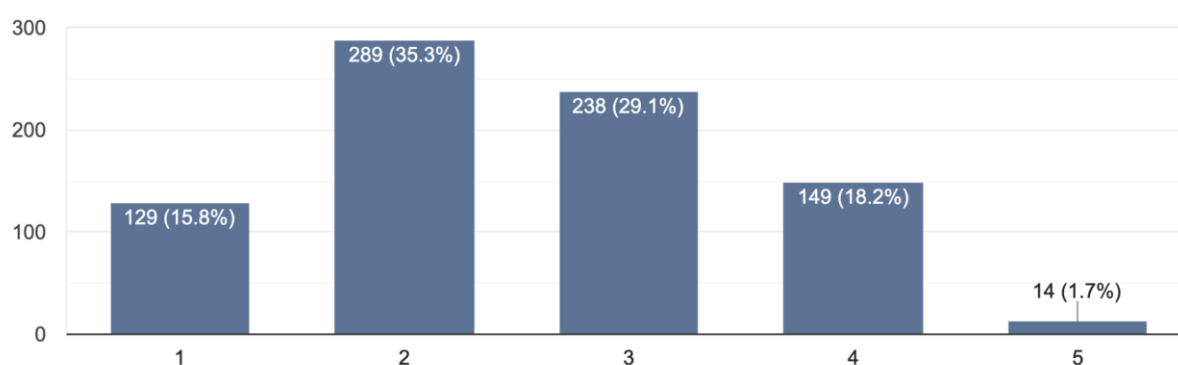
再者，本團隊此次的調查其實無從得知學生們所認同的「素養」是否與教育部所推行之概念相符。大一生對大考考題引導素養的回覆中，偏向認同、不認同及持平者約各佔三分之一；而在質性回覆部分，有學生於表單內提及「不要素養，增加題目繁雜程度，對未來其實也什麼幫助，只是讓學生看多一點字，根本沒差」，於訪談時也收到「素養題很硬要，讀了一大篇之後覺得沒什麼用，像是徒增學生困擾，現在只覺得冗長，但認同他的出發點，覺得應該要從教學方法出發」的類似回覆。因此筆者對此處學生與教育部對於素養題的認知落差保留討論空間。

「學校課程編排」、「學校課程老師」、「全校性活動（講座或說明會）」
及「諮詢輔導室師長之經驗」

下列四張圖表分別呈現四種校內資源對學生而言是否有助於理解素養。「學校課程編排」之平均分數為2.55，「學校課程老師」之平均分數為3.04、「全校性活動（講座或說明會）」之平均分數為2.63、「諮詢輔導室師長之經驗」（按：此項非必填，故僅有417份回覆）之平均分數為3.11。

「學校課程編排」有助於引導我理解素養

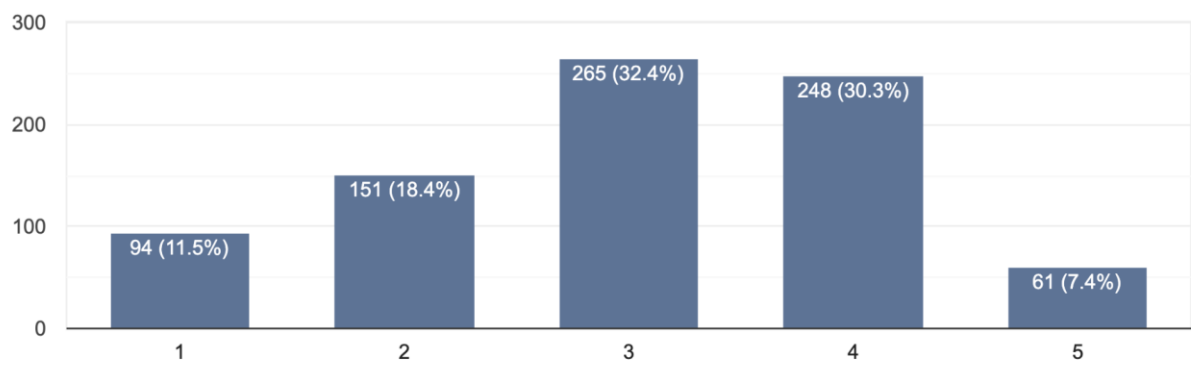
819 responses



圖表 6、「學校課程編排」有助於引導我理解素養

「學校課程老師」有助於引導我理解素養

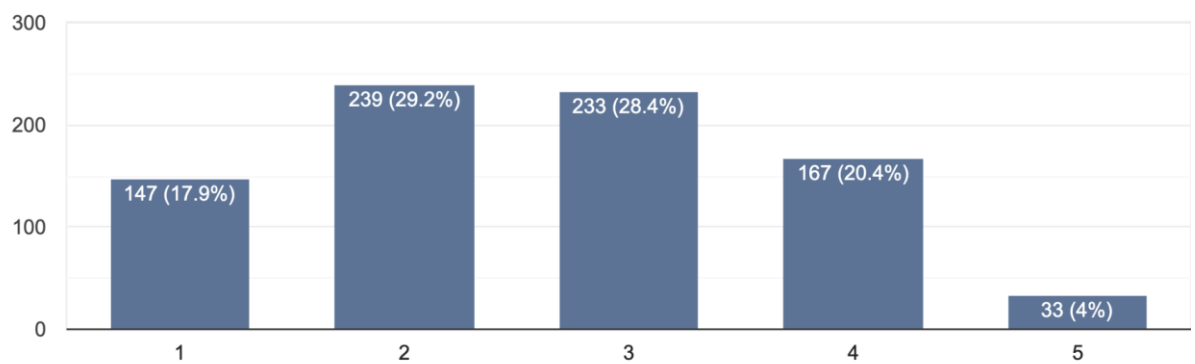
819 responses



圖表 7、「學校課程老師」有助於引導我理解素養

全校性活動（講座或說明會）有助於引導我理解素養

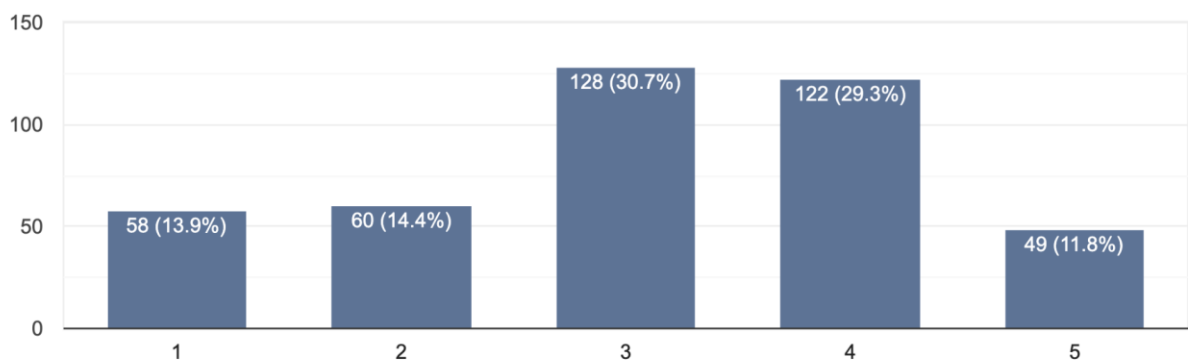
819 responses



圖表 8、全校性活動（講座或說明會）有助於引導我理解素養

諮詢輔導室師長的經驗有助於使我理解素養（若無諮詢經驗則可跳過）

417 responses



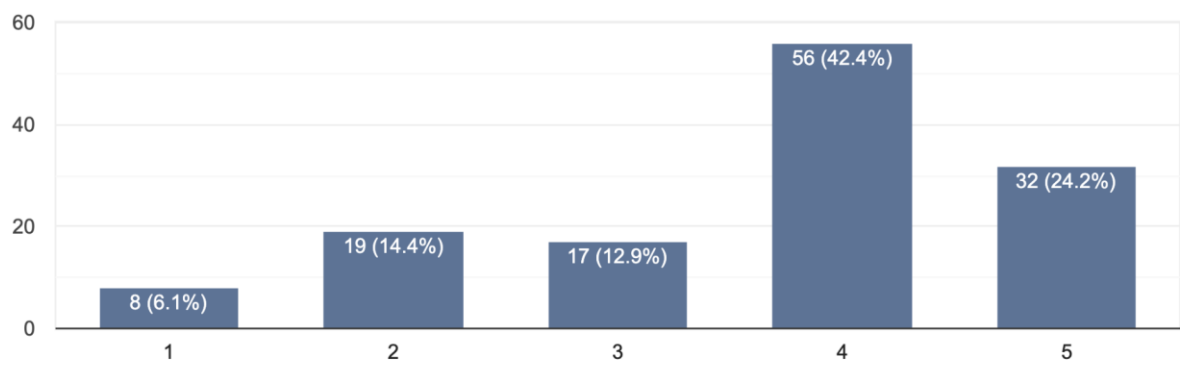
圖表 9、諮詢輔導室師長的經驗有助於使我理解素養（非必填）

第一屆 108 課綱畢業生（應屆大一生）

我們特別收集了第一屆108課綱畢業生的聲音，目的在於請大一生們從已經進入下一個求學階段的視角回顧高中三年，希望能一窺面臨巨大變革的這群學生對於課綱的核心目標—三面九項素養的理解與感受。因此我們就「高中的學習和經歷」帶來的各面向成長以李克特氏五點量表提問。在「自主行動」方面的成長平均分為3.63，有超過六成大一生認同此敘述；「溝通互動」方面的成長平均分為3.40，「社會參與」方面的成長平均分為3.42，兩者皆有超過半數學生肯認此說法。而從訪談或表單質性回覆也可看見投入較多心力與時間在自主學習的學生們在自身「自主行動」面向給予顯著的高度評價，而在「溝通互動」及「社會參與」部分，一名現就讀於台大外文的同學表示「不一定是在什麼課程學到溝通互動，社會參與的部分也是在自主學習的計畫裡，而且許多同儕有豐富的社會參與經歷這點也影響了我。」

高中的學習和經歷使我在「自主行動」面向上有所成長

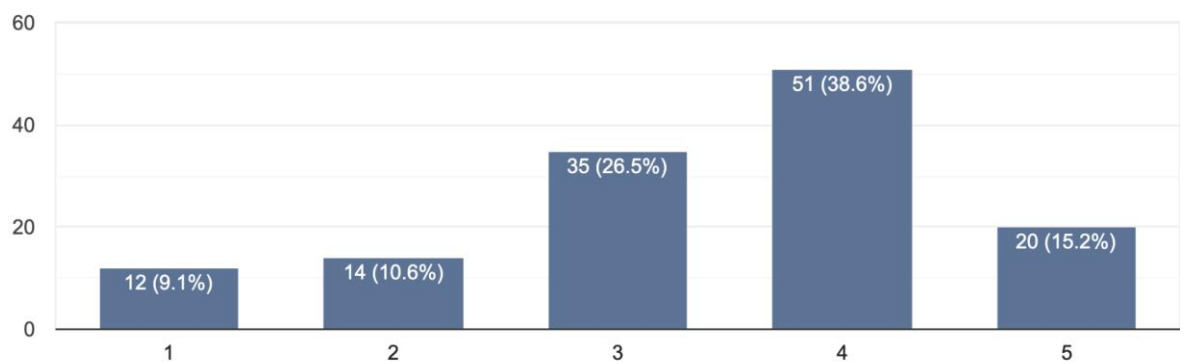
132 responses



圖表 10、高中的學習和經歷使我在「自主行動」面向上有所成長

高中的學習和經歷使我在「溝通互動」面向上有所成長

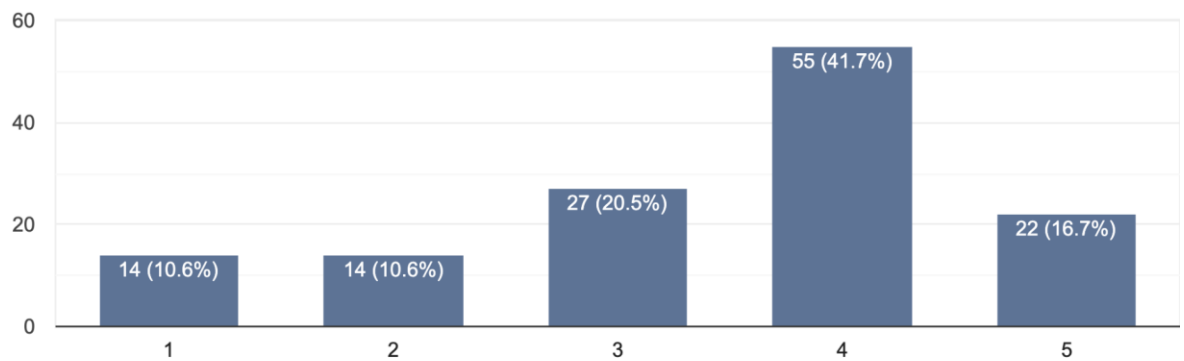
132 responses



圖表 11、高中的學習和經歷使我在「溝通互動」面向上有所成長

高中的學習和經歷使我在「社會參與」面向上有所成長

132 responses



圖表 12、高中的學習和經歷使我在「社會參與」面向上有所成長

考科課程編排

課程綱要與實施範例

根據十二年國民基本教育課程綱要總綱，普通型高級中等學校需於前兩學年間安排18學分的必修社會與12學分的必修自然科學，而在加深加廣選修上，學生通常會依據所選的類群而有不同領域（數學、社會、自然科學、藝術、綜合活動、科技及健康與體育）的學分配比，選修社會領域至多可規劃24學分，選修自然領域至多可規劃32學分。

以台中某高中112課程計畫書為例，必修社會（18學分）分配於第一學年修畢歷史3學分、地理3學分及公民4學分（共計10學分），第二學年修畢歷史3學分、

地理3學分及公民2學分（共計8學分）；必修自然（12學分）則規劃於第一學年修畢物理、化學、生物及地球科學各2學分（共計8學分），於第二學年修習自然科探究與實作計4學分。

高二分流後的加深加廣選修安排上，第二學年社會組學生可選擇探究與實作、第二外語等課程；自然組學生則為選修物理及選修化學。（若為醫藥衛生學群則加上選修生物）

自然組困境

有學生提出此類安排使高二自然組學生在每次段考社會考科範圍與社會組同學相同的情況下，卻需多2-3個自然考科，難免覺得準備壓力相對大且不明白如此安排的用意。有學生提出：「應該要說明自然組需要上社會的原因，避免學生覺得無端增加壓力。」

而在第三學年可以發現選修化學需修習三本選修（6學分）、選修物理與生物則各有4學分，兼及學測與二階等升學進程，可以想見對教師或學生而言都有著不小的進度壓力。有著類似經驗的台南高三生即表示：「希望學科課程內容可以排少一點，老師們常常上不完，或瘋狂趕課導致上課品質很差。像是一年級社會老師就沒上完直接段考，或是高三化學物理上下兩學期加起來卻都要上三本選修。」

回應前兩段提及的問題，當我們進一步瞭解新舊課綱於學分安排的差異，可發現自然領域由必修16學分降至12學分，社會領域則由必修24學分降至18學分。

舉生物科為例，必修自6學分降為2學分，空餘學分規劃自然科學領域共同的探究與實作課程。刪去的4學分「凡較具體、不難理解之內容，盡量統整進國中課程中」其餘較困難內容則「統整至選修生物中，而必修生物應用生物學中 2學分之內容則整併納入校定選修的建議課程中」⁵。選修生物則維持8學分。

又以化學科為例，必修自4學分降為2學分，而現今選修之範圍安排10學分，對應99課綱同範圍安排必修2+選修8，實際上時數不變。選修內容上確實降低了某些知識的難度（如反應速率章節改為以零級和一級反應為主、酸鹼鹽章節不涉及多質子酸與混合酸等計算），但卻有些原放在必修的章節改置於選修中（如有機化合物、原子能階及離子沈澱反應）。刪減的內容與新增的內容份量實際上差異甚大，教師卻需要在同樣的時數中完成教學。

社會組困境

也有許多學生特別提出有關歷史科的意見。一名台中的高一生寫下「不要在國中時刪掉一大堆東西，然後高中時又輕描淡寫的帶過，根本就學不到什麼。尤其是歷史，國中刪很多，高中的課本又不照朝代編排，這樣誰能長時間的記住及理解，毫無順序性」。一名來自台北的高三生也提出「（希望）歷史科教學恢復之前按照時代的進度，現在很亂，只有歷史程度好的學生可以吸收到，不然根本都在吃老本」。而根據社會領域課程手冊提及的歷史科時序觀念，其目標希望能

⁵ 引自十二年國教國民中小學記普通型高中-自然科學課程手冊

於國中教育階段使學生「理解以不同的紀年、歷史分期描述過去的意義」並在中教育階段幫助學生「藉由史事的主題脈絡，建立時間架構，觀察事件與事件間的關聯性」⁶。但令人遺憾的是，此次提出相關意見的學生皆表示主題式無助於吸收，希望能改成更具時序脈絡的編排方式。

課程完整度與承接性

雖於《十二年國教國民中小學暨普通型高級中等學校-自然科學課程手冊》中第捌點明確提供教師面對新舊課綱課程差異的必要性與支持性銜接之建議，但我們仍看見學生於表單簡答欄位特別提出「國高中課程要有銜接，身為國一就接觸到108課綱的學生，在國中階段，各科刪刪剪剪不少內容，老師都說高中會講；但在高中時，老師就會說這國中教過了，因而快速帶過。造成高中課程的內容太過於複雜」、「將國中和高中的內容銜接的更徹底，現在高中內容和國中內容差異太大又幾乎沒有銜接課程，如果沒有補習根本很難學會」、「（希望）課本內容多補充一些，有些地方都沒說完整、清楚，無法應付考題，每次讀書都要另外查資料覺得很麻煩，而且查到的也不確定是不是對的」等意見。筆者推測可能原因有四：課程內容編排本身就存在缺陷，導致即使有銜接建議也無法發揮用處；課程編排與大考內容不相符，致使教師須超綱授課以協助學生於大考中取得理想成績；銜接建議實踐的深度不夠，教師仍不具相關知能並應用於課堂中；銜接建議實踐的廣度僅止於教師所任教的學習階段，師生對不同階段的學習內容認知出現

⁶ 引自《十二年國教國民中小學暨普通型高級中等學校-社會領域課程手冊》

落差。

學生訴求

筆者無法查找到社會與自然領域必修為何存在6學分的差距（抑或是社會領域之必修學分無論於新舊課綱總是多於自然領域必修的原因）。但必修內容的減少、必修時間降低以及選修時數不變份量卻增多的狀況確實使學生產生「別再掛著素養的名號，把該學的知識刪東減西，導致國中升高中之後有過多知識壓縮在學測的兩年之間，加入知識的同時也要顧及資料的完整性和承接性，千萬不要東拼西湊造成老師授課困難和學生吸收上的不易」、「學生學習的內容不要刪除太多東西，大學端不一定知道我們沒有上過，所以在上大學的時候還要自己補，但也不一定補得起來，所以總的來說，早學晚學都要學，那還不如不要刪掉。」、「素養的培養是建立在基礎學科能力紮實的情況下」甚或是「多考慮理組學生的感受，不要再一直把基礎科學的課換成對理組完全沒有意義的文科課了」的想法。（按：撇除文科課是否有意義的討論以及基礎科學課程的時數究竟改成何種用途，確實有部分自然組學生面臨知識刪減無法應付需求以及選修內容吸收倉促的問題，因而產生對於社會科必修時數的不滿。）

統整受訪者與表單開放式簡答的回覆，可大致分為兩種乍看之下完全相反的訴求：增加考科上課時數或增加選修、自主學習時數。但深究這些訴求的動機，不外乎是感到考科課程的完整性與延續性不足、課程內容不足以面對大考或大學需求以及認為現行的選修及自主學習仍無法達成課綱願景。因此產生對於自身考

科知識不足的憂慮，以及期待課程能更加彈性，達成真正的自主與多元探索。我們可以看見，其實此二訴求並不衝突。

提問與建議

我們在此提出兩個疑問：

(一) 對處於新舊課綱過渡期（即國中使用舊課綱、高中使用新課綱）的學生而言，高中必修被刪除並統整進國中課程的內容是否有完整銜接？

(二) 選修時數不變，但加入原先必修的困難內容，是否直接導致了學習選修內容的困難與倉促？

並針對社會與自然領域的課程相關安排，筆者提出三點建議：

(一) 相關單位應蒐集現場教師與學生之意見，確認必選修範圍訂定具完整性與延續性。

(二) 應積極檢視大考中心出題穩定性以及是否合乎課綱，建立高中端對大考的信任，降低教師需額外補充課程內容的壓力。

(三) 新舊課綱之課程實施銜接分析與建議應更廣為第一線教師（含國中、高中及大學）所知，並使其實踐的力度不僅止於「建議」。

自主學習

引言

自主學習的推行伴隨108課綱的實施已過三年有餘。高級中等學校課程規劃及實施要點中明訂「高中三年內必須完成18節自主學習」，自主學習時間沒有學分、不計分數，讓學生自行擬定學習計畫、探索自己有興趣的事物，讓學生從「自主學習」中延伸出「自發學習」的能力，填補過往教育「被動學習」的不足。這似乎可視為108課綱核心素養所追求的「終生學習者」的培養皿，以「開始自主行動」為基礎，再向外延伸從探索和精進的過程中達成社會參與和學習溝通互動能力。大學端也相當重視學生的自主學習，在2122個系組中共1800個系組參採自主學習計畫與成果。由此可見，自主學習不只反映出108課綱的精神，也是申請入學過程中需呈現的重要成果。

自主學習希望學生從過程中發展自發學習的能力，但開了一個「自主學習時間」，學生就能因此自發學習了嗎？在自主性高的自主學習中，學生是否能規劃、執行、解決困難都將影響自主學習是否真正發揮效用。而在執行自主學習的過程中，學校、老師們扮演著什麼角色，學生又希望能得到什麼樣的幫助？本部分將從彈性學習課程的安排切入，依序探討自主學習計畫撰寫、執行過程、結束後遇到的困難和解決方式，並結合學生們在自主學習現場的觀察，了解影響自主學習成效的因素，並歸納各方、各階段可以改善的方向，以期自主學習的實行能離108課綱所追求的目標更進一步。

課綱、法規中的目標和規定

課綱中規定學校應於每周安排2-3節的彈性學習時間，彈性學習時間依據學校條件與學生需求，可安排讓學生自主學習、選手培訓、充實（增廣）/補強性教學及學校特色活動等。其中「自主學習節數」的規定列在「高級中等學校課程規劃及實施要點」中，「學生於修業年限內，其自主學習合計應至少十八節」。

對於自主學習計畫的撰寫與實行在「高級中等學校課程規劃及實施要點」中訂為：學生應依目前實施規範（由各校訂定），系統規劃自主學習計畫；計畫項目包括學習主題、內容、進度、方式及所需設備，並經教師指導及其父母或監護人同意後實施。

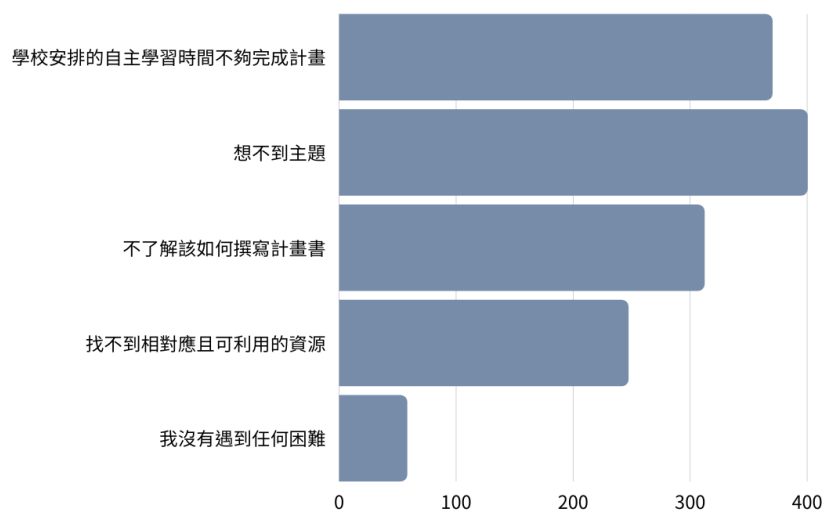
學校安排與實踐

首先針對學校對自主學習時間的安排進行調查，在819份問卷回覆當中，有750人回覆為「有」、18人回覆「否」、28人回覆「不清楚」、23人回覆「其它」。在「其它」的回覆中，有9人提及學校「有安排」彈性學習時間，但實際上會有老師進班授課、被借課來上學科、拿來考試，實質上無法進行自主學習。

有受訪同學表示學校會在彈性學習時間安排任課老師，老師會把彈性學習拿去考試、加課；對於學校安排自主學習的時間，若安排在午休後容易不清醒，而安排在團體活動時間前則容易因為之後是社團課而打斷自主學習。

實行方式的部分，除了撰寫計畫書並執行之外，也有學校將自主學習綁校定必修，高一進行研究方法的教學（簡報製作、專題討論等），到高二時再進行自主學習，然而這種方式相當於強制學生必須以製作專題的方式進行自主學習，有同學認為自主學習的空間和製作進度會因此被局限，不過受訪同學表示事先進行研究方法教學的方式為後續執行自主學習的過程帶來幫助，教師的介入程度、學生需要的幫助將在後方「自主學習過程中遇到的困難」部分更進一步探討。

根據「高級中等學校課程規劃及實施要點」，自主學習的開頭是「撰寫自主學習計畫書」，計畫書撰寫規範則由各校訂定，表單回覆中有708人曾經撰寫自主學習計畫書，而有111人未曾撰寫自主學習計畫書，其中未曾撰寫計畫書的原因除了特殊班、尚未安排自主學習時間以外，有部分學校不要求自主學習計畫書，學生在自主學習結束後再填寫也可以。



圖表 13、在自主學習上，你曾遇到什麼困難？（可複選）

自主學習過程中遇到的困難與解方

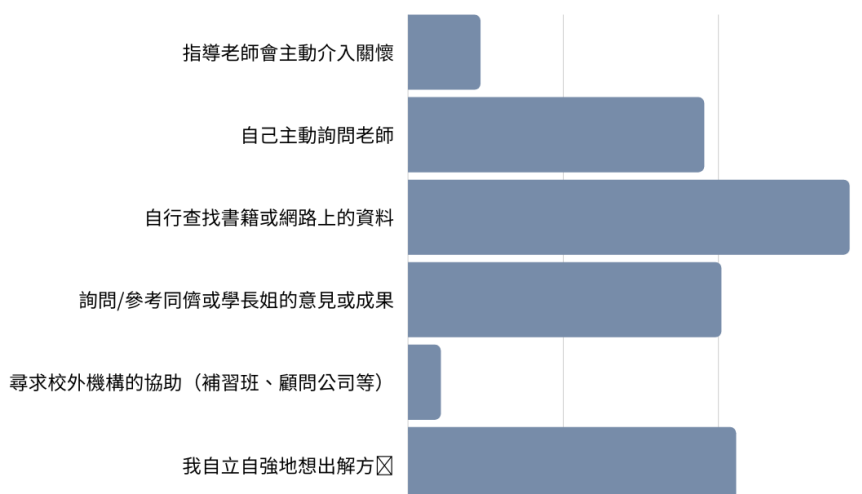
自主學習過程中遇到的困難方面，408名（50%）學生認為「想不到主題」，377名（46%）學生認為學校安排的自主學習時間不夠讓他完成自主學習計畫，318人（39%）不知道該如何撰寫計畫書，250人（31%）找不到相對應可利用的資源。

分析訪談和表單回應可以大致將同學遇到的困難分為：選題（擬訂計畫）上的困難、資源上的困難。選題（擬訂計畫）上的困難包含：不知道自己要做什麼、擔心形式有所限制、無法準確評估自己的執行力等。資源上的困難包含：缺乏在執行過程中引導的人、場地受局限等。

有受訪同學擔心有大學教授對於自主學習的想像偏向「小論文」等研究形式，

對於舉辦活動等其他方式接受程度較低，自主學習講求讓學生自發、自由探索，但學生無可避免會想進行「符合大學端期待」的自主學習，若大學教授對於自主學習的想像與學生、甚至與課綱所追求的目標不一，將使學生難以放開腳步探索志向或興趣；時間不足也讓同學在計畫擬定上遇到困難，擬定計畫需要學生對於自身能力、執行力的評估，因計畫書訂定後無法修改，有同學反應會不小心訂太多目標到最後完成不了。自主學習時間只有18節課，從考試的複習，到學科、探究與實作、校定必修的報告都會佔去學生的下課時間，對於許多同學而言「只有自主學習時間能執行自主學習計畫」，但卻不一定足夠。

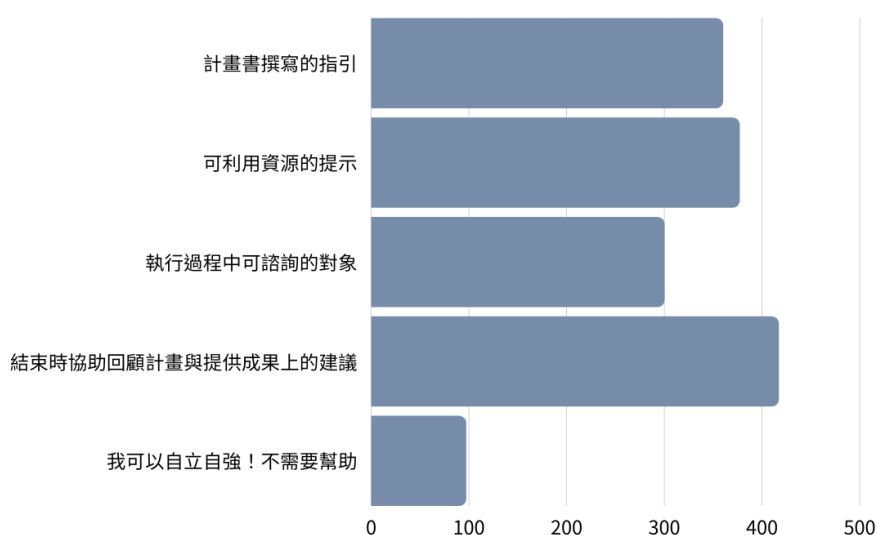
大多受訪者和表單回覆都表示，會有老師（導師或任課老師）在自主學習時間進班陪同，然而通常不會有作用。有同學希望在執行過程中能有理解相關知識的人引導，但不知道從何問起、可以問誰？也有同學遇到的狀況是，如果做科展會有老師指導，但做其他形式的自主學習就沒有老師。部分學校為了管理，會限定自主學習時間只能在教室或圖書館進行，若需使用美術教室、資訊教室、實驗室等，必須有夠多人數才會開放、或是不開放，場地的限制也使學生能執行的內容受限，甚至有學校會缺乏網路、設備；不同班級的自主學習時間安排不一，學



圖表 14、執行自主學習的時候若遇到困難你會如何解決？（可複選）

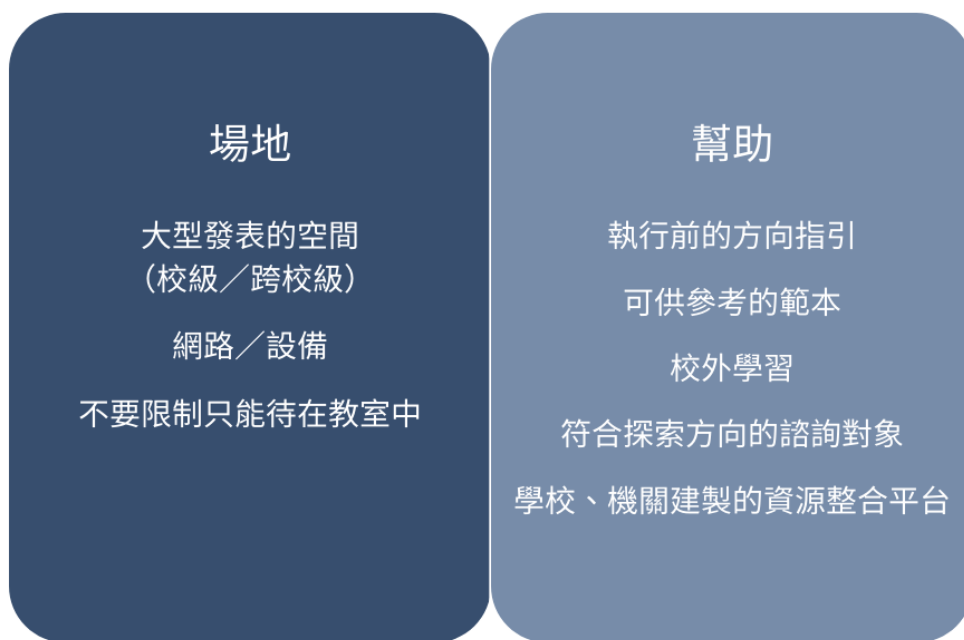
生更因此難以執行跨班的自主學習，限縮執行方式的可能性。

執行過程中若遇到困難，大部分的同學會選擇自行查找書籍或網路上的資料（578人，71%），半數同學會選擇詢問或參考學長姊、同儕的意見和成果（412人，50%）；389名同學（48%）會主動詢問老師，而有94名（12%）同學的指導老師會主動介入關懷。半數同學在過程中自己想出解方。在「其他」回應中，有同學回應學校事先表示無法處理這類問題（自主學習過程遇到困難），有學生選擇做自己已經很擅長的題目來節省時間、減少遇到困難的可能。



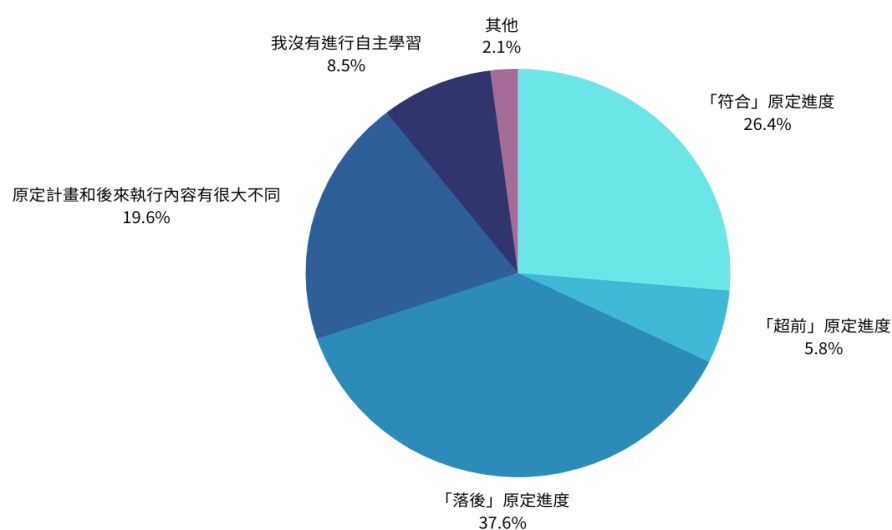
圖表 15、規劃及執行自主學習計畫時，你缺乏什麼幫助？（可複選）

一半以上同學（427人，52%）希望在自主學習計畫執行結束以後，有人可以協助回顧和提出建議；369名同學（45%）希望有計畫書撰寫的指引；將近一半的同學（483人，47%）希望能得到可利用資源的提示，306名同學（37%）希望執行過程中有可諮詢的對象；而有98名同學（12%）認為自己不需要幫助。



圖表 16、規劃及執行自主學習計畫時，你缺乏什麼幫助？（其他回應）

「其他」回應中，學生希望得到的幫助以「場地」、「人」為主。如前文所述，大多學校的自主學習時間將學生限縮在一間教室、一個固定場地，若能提高自由度更能執行跨班和多樣化的內容。也有同學希望有大型、可發表成果的空間。人的部分仍以「諮詢對象」為主，自主學習有很多種可能，自主學習時間安排在班上的老師的專業可能與自己的探索方向相距過遠。



圖表 17、你最近一次的計畫以及執行成果的相異程度？

填寫表單的同學中，能準時達成進度的共261人（將超前原訂進度和符合原定進度一併計為準時達成進度），落後原定進度者共305人；另外，有159人表示原定計畫與實際執行的內容有很大的不同。

在無法按照進度的同學中，有同學因為在學校無法使用相應設備或空間（例如琴房、美術教室等）而選擇在假日執行自主學習計畫。

在其他回應中，也有同學表示各周進度執行狀況不同，有時會超前，有時會落後。有受訪同學表示：沒有經驗就要我們自己規劃自主學習，導致一開始高估自己的能力，不小心訂太多目標到最後完成不了。也有同學選擇在製作備審之前重新自己做一遍自主學習。

自主學習現場

此段落將整理學生在自主學習過程中的觀察以及對於自主學習的心得。

自主學習在一開始便要求學生撰寫學習計畫書，除了許多人不知如何撰寫計畫和推進研究之外，對於許多尚未有明確志向的同學而言，從國小到國中都在讀書而從未探索自身的志向，還沒想好要做甚麼就被趕著交出一份計畫書。對於自主學習時間安排在高一的同學，雖然可能比起高二高三的時間更為充裕，但是很多學生都還不懂自己未來興趣和走向如何，主題也不知道如何規劃，因此只能隨便定個主題了事；有同學認為學校應該要開放讓自主學習可以三個年級都可以做。

許多表單回應和受訪者表示，「自主學習時間中並沒有真正執行自主學習」的狀況時常發生在自己或同學身上，除了自主學習時間在段考前被拿來考試以外，同學並沒有在自主學習，而是準備考試和報告、滑手機、睡覺的情形也相當常見，自主學習時間儼然成為另類自習課。受訪同學質疑，如果自主學習時間拿來做報告、寫作業的話，自主學習會完全違背它的意義，如果是為了報告、考試而進行的還能被稱之為「自主」嗎？

執行過程中的「公平性」問題也被提及，除了有的主題找得到老師指導、有些找不到以外，有同學表示有人找到私下找到大學教授協助指導，內容的份量跟自己簡單想出來的有天壤之別；各校設備（或開放度）的差異也使自主學習成效產生差距。

因為自主學習的執行方式為一開始就擬定好計畫（包括進度安排、進行場地等），使在執行過程中沒有更改的空間，有學校為了管理禁止學生更改場地，有人當初不小心跟組員填到不一樣的教室，結果當天就被老師威脅說不在原本教室的話就要記曠課，導致無法執行自主學習計畫。也有學校規定學生需要每周提交當周的自主學習心得，此舉更加重壓力，也讓同學覺得「很沒必要」。有受訪同學指出他的學校將自主學習和校定必修綁在一起，因為如此所有學生都會做自己的專題。但這樣給同學的感覺是自主學習變成了一門課，因為要在期限內交作業而壓縮只能原本的想法。同時因為綁校必的關係自主學習計畫的選擇是有範圍的，且有了更大來自老師和進度的壓力。

有部分學校在自主學習結束後安排成果發表，老師還會對此評分頒獎，同學反應自主學習變得很像為了分享而做，也有另一名同學表示自主學習應重視學習過程得到的收穫，不該以最終結果呈現為主。自主學習應提供更多軟資源引導學生，在探究主題的同時逐步挖掘自己真實的興趣與性向。

整體而言時間不足的問題讓部分有目標的同學也認為「難以深入探索」，而只能接觸一些皮毛，不一定能產出教授接受、自己滿意的成果，執行過程像是在「趕進度」，最後只能提交一個草率的成果。在課業和報告等壓力之下，並非所有同學都能利用課餘時間進行自主學習。

但對於「自主學習本身」的評價，學生大多持正面態度，有同學認為自主學習提供了「做課外學習的絕佳藉口」，讓學生可以體驗與以往不同的學習方式。

在實際執行之後也有同學認為自主學習幫助他變得更自主，幫助同學學習自我投資和提升自我意識。也有同學稱讚自主學習是108課綱中最棒的部分。若能讓自主學習的環境變得更好，想必更能使108課綱實行出良好的成效。

「希望能給學生更多自主學習時間，雖然常會聽到有學生不懂得利用自主學習，不過我認為這個問題能夠透過了解學生可能遇到的麻煩，進而幫助他們解決而改善」（friska，桃園武陵高中高三生）

「畢竟自主學習內容在大學端非常重視，若是大家在執行上的起跑線不同，容易造成學生反彈」（庭，大一生）

總結

每個學生需求不同，有人已經有明確的目標、知道自己要做什麼，因此能自行擬訂計畫、找到自己需要的資源；但另一方面也有同學對於「能做什麼」感到迷茫，沒有人讓學生詢問的話，學生也不知道在該時間可以做什麼，導致根本沒有執行自主學習計畫，使用彈性學習課程時間來準備考試、報告。

回到自主學習的目標，課綱希望學生藉由自主學習計畫「自我探索」，進一步習得「終生學習」的能力，但若在執行過程中有諸多限制、實際上都拿來上學科、學生拿來複習學科或做報告，將是十分可惜的，資源和自由度的缺乏也可能使學生有想法但力不從心。

學校（若這方面能由教育主管機關協助達成更好）應給予學生一定的幫助作為「推力」，例如：

(一) 讓老師能給予學生指引

(二) 學校方給予窗口和整合資源，讓學生有相關問題時有可諮詢的對象

(三) 自主學習的時間和空間安排上可給予學生更大的自由空間

(四) 學生可以適時調整計畫

(五) 自主學習計畫不是結束就沒了，希望能有回顧的機會讓下次能做得更好

比起指定和限制，學生更需要適時引導，是否需要老師幫助也因學生而異，108課綱所重視的多元性更需要在自主學習環節中被體現：也有同學認為轉換自主學習的形式可能是可行方案，將在學校的自主學習時間訂為與同學意見交流、諮詢老師的時間，給予學生更大的自由度（和時間安排方式），而非把學生都鎖在教室做自主學習。

若教育主管機關能說明清楚「在自主學習中想看到甚麼」，並在大學端、高中都能達成共識的話，也能讓學生對於自主學習有更明確的想像。是否非得要連結未來科系？或者大學端對學生探索自身興趣是否持正面態度？能不能接受學生轉換跑道前的經歷？108課綱重視學習過程這點，在其對學習歷程的推出中可見一斑，自主學習的安排讓學生更有機會自發探索並從中學習，然而若學校甚至大學展現出「重視成果勝於過程」的態度，將可能使學生更擔心錯誤發生、不敢嘗試，

卻無法帶來能適應未來的能力。

本土語言

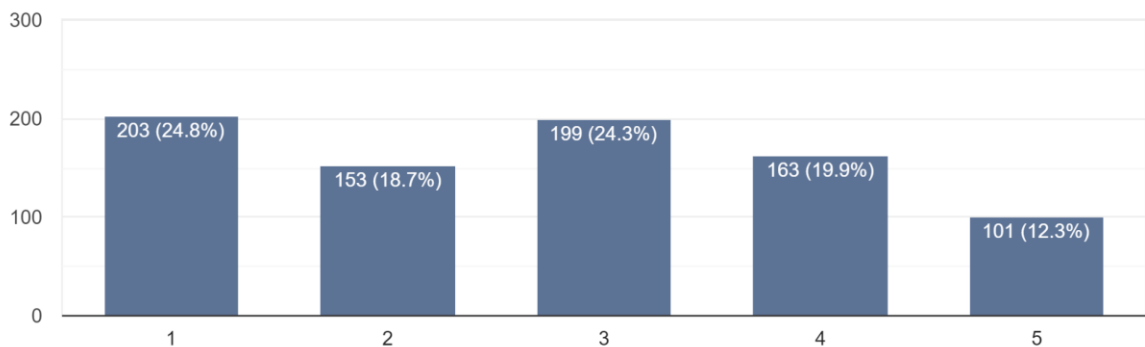
引言

自111學年度起，高中納入本土語言作為必修，以開設於一年級為原則，也可於其他年級實施。學校應至少規劃閩南語文、客語文、原住民族語文、閩東語文及臺灣手語五種語別，並於調查學生意願後開設，由學生選擇其中一種語別修習。然而師資、課程目標、時間足夠與否都是各方熱烈討論的問題。本部分藉由分析同學的認同程度、理由，和學生對於本土語言課程的期待，了解同學們對於本土語言課程的看法。

認同程度統計

我認同在高中階段的必修學分中納入兩學分的本土語言

819 則回應



圖表 18、學生對於高中階段納入「兩學分本土語言必修」的認同度（5 為非常認同，1 為非常不認同）

持平（24.3%）和非常不認同（24.8%）的人各占四分之一，總體而言不認

同的比例較高（43.5%），認同的比例較低（32.3%）。

反對原因

在質性分析中可發現反對的人多分為兩種，「（因師資、意義、時間等因素）不支持本土語言課程」、「不支持納入必修，強迫所有人學習本土語言」。同學認為若增加本土語言課程會壓縮其他課程的時間，在考試科目沒有減少、自主學習時間已經很不足的情況下，本土語言課程恐加重學生壓力，或因為對未來無幫助而被學生視為廢課。師資還未充足就推出，也讓學生擔心課程可能根本難以成功開設。也有同學擔憂學生可能在學習過程中找不到意義、感受到壓力而討厭起本土語言。

若想讓學生依照自身母語來選擇課程，可能會面臨師資不足、成本過高，課程無法成功開設的問題；若考量現實，只開設當地常見的本土語言，比如阿美族語及排灣族語，可能又會讓其他族群的學生無法學習到自身母語，喪失本土語言課程原先的美意。

（洪榕鏘，大一生）

沒有必要，沒有意義，如果真的要表明尊重多元文化，強迫所有學生學習絕對是最糟糕的辦法，更何況甚至設為必修。大家都只會應付了事，真正認真的人佔極少數，這樣反而會引起反效果。

（95，康橋高中高三）

不是所有人的成長環境裡都有本土語言（例如我從小就在大陸長大完全不會閩南語或客家語 納入必修會讓我非常痛苦）

（97，康橋國際學校高三）

語言類課程所需要的時間應遠遠大過兩學分課程之內容，但學生在高中時又對各次段考、學測有極大之負擔，無法抽出更多時間練習相關語言，恐使學生負擔過重或因此對母語失去興趣。

(122，大一生)

支持原因

而支持的理由以「認為本土語言需要被傳承」占大宗。本土語言課程的存在製造學生接觸本土語言的契機，進而有機會培育出相關人才，幫助本土語言的傳承。也有同學一直有興趣學習但缺乏系統性的管道，而支持將本土語言課程排入必修中。

強化語言學習，不然這些語言會逐漸被國人淡忘，且會變特定族群溝通方式，如此區隔便會產生偏見和歧視，倒不如大家都學。

(Ivy，嘉義女中高三生)

語言的學習不只單純用來交流，有很多民族的文化及意識型態其實都可以透過學習語言來理解，同時我也有想要學習自己母語的想法，但是在外很難找到有系統性學習的資源。

(311，台中高三生)

對於支持納入必修與否同學們各有不同意見。然而，學生們對本土語言課程的想像有一個共通的想像和期待，那就是希望學習本土語言能重使用，而非考試。

對於本土語言課程的期待

學生大多期待在本土語言上能「學以致用」，重視聽與說等「溝通能力」。

傳承本土語言不只依賴課程，也需要外界誘因和可以使用的環境來加深學習興趣，並期待能有更多的選擇空間，跳脫考試、死背的教學方式。

應該加強的是生活中的應用。舉閩南語為例，如果生活上完全用不到，那就算上課教了也沒有什麼實際價值。

(麥餅，黎明高中高二)

認同，且認為本土語文化應注重聽與說，即使有課本也不應該考試降低學生的學習意願，也不該用考試評分而過度注重於寫，應多注重賞析的部分，像是臺語歌曲解析。

(方，台南女中高三)

認為必修改為選修，並提供更多選修本土語言的誘因會更適合會更適合。(Tuna，建國中學高二)

我覺得要讓學生學習本土語言的想法很好，不過以目前的教師資源來看，要實行還是太過困難。或許不用這麼著急，培養優秀的本土語老師比快速通過並實行教育來得重要。

(小彤，百齡高中高三)

對於本土語言課程的疑慮

對於「教材、師資適切與否」和「可能加深學生壓力」的擔憂，成為學生不期待的主因。且並非每個學校都有足夠的師資可以安排所有指定語言的課程。對於完全不使用也從未接觸本土語言的族群（外省家庭後代、新移民家庭）而言，

學生更可能在學習動機上遇到困難，納入學分會增加學生壓力。

認同，但顯然師資並未培育，以我校為例，授課老師多為本校其他科目師長，雖然沒有上過課，但這樣的課程真的能夠系統性教導學生本土語言並將其完整保存嗎？閩南語文授課時會教導學生閱讀台羅正字或其他文字、標音方式嗎？

(李，曉明女中高三)

對於保存本土語言，我會持與認同意見，但不應該是押在高中生的考試與成績之上，國小階段才有的本土語言到高中的落差不僅僅只有學生的興趣（小學生也不一定感興趣）更在於高中教師的稀缺性，有的老師甚至是兼任，甚至搞不好根本找不到老師。而對於學生，如果他的家庭背景本來就沒有本土語言那該怎麼辦，每個學校對本土語言的評判標準分數也都不同，再來，高中課程已經非常緊迫，再以本土語言佔據課程也很不妥，保護本土語言不應該只是把他塞進學校裡祈禱所有台灣學生會因這兩個學分而對台語產生極大的興趣。

(172，台中女中高三)

我本身家裡並不是閩南人或客家人等等，並沒有使用這些語言，也跟我的家族的歷史沒有關係，把這個學分納入反而會增加壓力，我認為可以開課學習但是沒有必要有學分。

(244，東山高中高二)

實際執行上學生的反饋

同學對於本土語言的負面回饋以對「教材、教法、教學內容」的問題為主，認為教材編寫過於困難且不實用，連會講該語言的人也不清楚教科書在寫什麼；難以吸收使學生只能抄答案，或是乾脆視本土語言課程為廢課。學生期待「本土語言課程」成為一個新的「溝通橋梁」，然而有許多同學反應學到的內容無法拿

來與長輩溝通，懷疑學習的效用何在？

以之前的經驗來說，本土語言的課程花費許多時間在不重要的部份，像是閩南語字，就生活經驗而言，從來沒有用過閩南語字，也許字是為了更容易學習，但本土語言不同地方間有差異，無法以單一制定標準來教。

(poorman，新竹高中高三)

本土語言要教是教口說，教對話，不是把它變成一堆音標讀詩，而且應該從小就開始學，不是都高中了才突然加了兩學分進去，還要考每個字的音標。本土語固然重要，是傳統也是歷史重要的一部分，但絕對不是用這種無效教學方式來讓小孩認識自己的母語。台語，客語，原住民語等等方言不應該是一堆羅馬音標和奇怪的繁體字，他們只是純粹的聲音，拿來溝通的橋樑。傳遞語言的方式有很多種，不應該把它們變成這副大家都不認識的模樣。

(Mg，新竹女中高三)

我本土語學閩南語，有時候放學回家跟長輩講話根本就不會用到閩南語的字，長輩們也看不懂閩南語字，我不懂為什麼要教這個。—老李，
武陵高中高一

通常會有較多人選擇閩南語，而其他種類的本土語就很容易人數不足開課不成 (513，新社高中高一)

多元選修、加深加廣選修、校訂必修

名詞定義

根據《高級中等學校課程規劃及實施要點》、《十二年國民基本教育課程綱要-總綱》、《十二年國教普通型高中課綱 重要名詞說明》，當中皆有對部訂必修、校訂必修、加深加廣選修等課程名詞做解釋與規範，而根據上述引用資料將對接下來探討的校訂必修、加深加廣選修、多元選修做名詞說明定義。

校訂必修作為與部定必修相同需要有三學年裡完成的必修課程，與部定必修的國英不同，校訂必修多以專題、跨領域/科目統整、實作（實驗）等課程為主，課程依照各校特色、發展需求等去做開設，規定校方應規劃4-8學分，在《高級中等學校課程規劃及實施要點》第三條第一項「不得為部定必修課程之重複或加強；並得依課程類型，由學生跨班選讀」，因此限制了校方一定要自己規畫課程而不能與部定課程相同使學生在學習有所阻礙；而筆者在觀察各校課程計畫書時發現各校開設之校訂必修皆大不相同，如在各校的跨領域/科目專題，高雄中山高中有後勁嬉遊記、桃園武陵高中有符號與科學、台中一中有數理研究方法等，而在校園地方特色的部分則有如馬公高中的澎湖人文導論便是當中之，展現校訂必修的多元可能。

加深加廣選修除了跟部定必修一樣屬於部訂之一，作為與大學端的連結先備課程，此課程與在高二選擇的類組有密切關聯；若你是理工組則會在加深加廣中

上到數A、選修物理等課程，而若你是社會組則會上到數B、選修公民等課程；而根據《十二年國民基本教育課程綱要-總綱》中圖表可知，英語文與第二外語（以下簡稱二外）有任選一科或至少合計6學分之規定，因此學校也常將二外移給社會領域組別去上，而自然領域組別則沒有此課程可修習，使在自然領域組別之學生無法多方探索失去學習第二外語之機會。

圖表 19、加深加廣領域學分表⁷

領域/科目	部定課綱可規劃學分數	學生修習規定
國語文	8 學分	至少 4 學分。
本土語文/臺灣手語	4 學分	學生依生涯進路與興趣自主選擇修習之科目。
英語文	6 學分	任選一科或合計至少 6 學分。
第二外國語文	6 學分	
數學領域	8 學分	學生依生涯進路與興趣自主選擇領域/科目之課程修習。
社會領域	24 學分	
自然科學領域	32 學分	
藝術領域	6 學分	
綜合活動領域	6 學分	
科技領域	8 學分	
健康與體育領域	6 學分	

多元選修作為一項非學校預先強制排定之課程，此項課程往往與學生之興趣、性向等有關聯，並至少要修習6學分，在《十二年國民基本教育課程綱要-總綱》「各校應提供學生跨班自由選修課程，學校開設之選修總學分數，應達學生應修習選修學分數之 1.2-1.5 倍」，確實規定了校方不得將多元選修之課程與學分移去上其他課程，保障了學生修習多元課程的機會；在《高級中等學校課程規劃及

⁷ 截自[十二年國教課程綱要](#)

實施要點》第四條第二項「每班不超過原核定之班級人數，並不低於十二人」，限制了一班級的最低人數，使一些課程即使內容完善充足，仍會在人數不足的情況下被迫取消。

多元選修

在蒐集問卷中筆者發現了各式不同針對校訂必修、加深加廣選修、多元選修的問題與回饋，列舉一些回答並統整成以下的模式進行整理討論。

多元性

多元選修顧名思義就是「得以選擇多元課程」，卻還是會有無法找到自身感興趣的課程，這不只發生在個案，而是一些非明星學校皆有可能會發生的事，這現象也反映在了問卷當中並統整出「多元選修課程缺乏多元性」。

不要只安排熱門校系相關的加深加廣課程。

(左岸，台北薇閣高中高三生)

我認為這些課程可以再有更多的跨校、或與大學部交流的機會。達到「增廣見聞」的效果而非只是針對學術知識做考題上的延伸。

(陳靜葳，台中弘文中學高三生)

篩選制度

「物資總是稀缺的」這件事同時也反映在多元選修上，由於有過多人選同一

堂課的現象，因此常採用「排志願抽籤」的方式來決定，但這有時卻向那些真正有興趣的同學們澆上冷水，使他們不得不去相較沒那麼有興趣的課程，因此統整出「多元選修篩選制度不夠有說服力」。

內容

課程內容決定了你是否能在這堂課學到知識，然而從問卷的反應中可以看出這項問題有兩方面的部分，一是「時間不足無法完整有效的學習到知識」，二是「課程內容不夠認真準備」，這兩方面皆使學生在學習時受到阻礙，導致可能進入了感興趣的課程也無法學到更深入的知識，使自己浪費時間，因此統整出「課程內容未考量授課時間與未確實落實」。

總覺得高二的多元選修應該要多開設一些文組能上且有用的課程 我們學校的選修在高二時二外的課程只有日文 其他都跟文組學科沒有什麼關係 導致可以選修的（一類+二類）一類都在搶日文的名額 我自己有搶到 但對日文並不是很有興趣 上了一年的課實際上卻發現對自己並沒有太大的幫助。

(Gisele, 台北大同高中高三生)

多元選修的第二外語以學期為單位，無法連貫學習，根本學不到什麼

(唯, 台北中山女高畢 大一生)

益處

即使多元選修有上述種種的問題，我們也收到不少的正向回饋。多元選修除了讓學生了解自己適合與不適合什麼，也讓在學期間增添除了死讀書考試的不同色彩。

多元選修讓我瞭解我不適合做什麼。

(29, 台北高二生)

多元選修是一個讓我學到很多額外知識的管道，從教材上的編排、教師們提供的資源等等，都讓我覺得多元選修有別於課綱內的內容般的乏味生澀，而是豐富多彩的！

(陳宥銘, 台中衛道中學高二生)

加深加廣選修與校訂必修

相關問題

同多元選修的部分，課程最重要的便是其內容能讓學生獲得什麼知識，然而在問卷中加深加廣選修與校訂必修同樣擁有內容上的問題，同樣除了內容編排也有內容執行，因此整理出與多元選修相同的「課程內容未考量授課時間與未確實落實」。

加深加廣不該是拿來刷考古題的時間，

與其做題目不如好好深入研究。

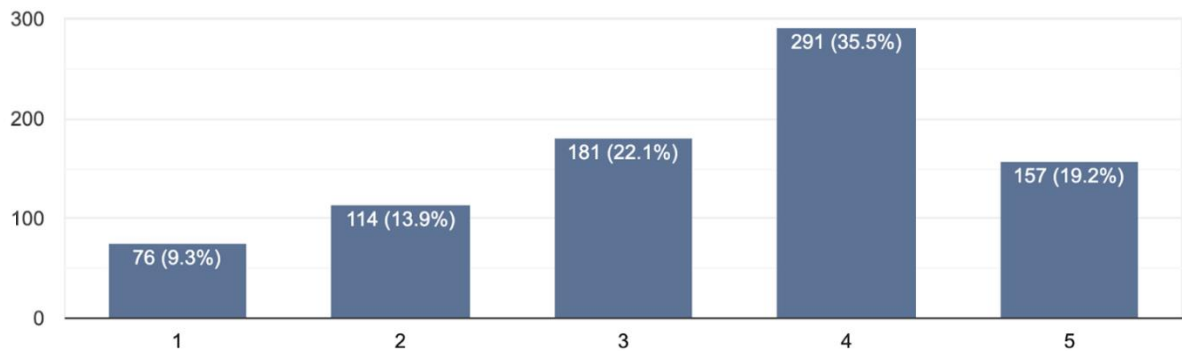
(479, 新北高三生)

加深加廣選修在我們學校會因為類組差異直接影響開課，文組理組的課程差異極大，而我們這邊理組老師人數或是時間不足等問題導致開設課程極少，甚至有一半以上學生可能選修的都是同一堂課。課程深度也並沒有特別的延伸讓人覺得一知半解。

(172, 台中高三生)

除了上述的特別回應外，我們也在問卷中做了其他問題，例如：我可以在學校開的選修課（多元選修、加深加廣選修）裡找到自己有興趣的課程。

我可以在學校開的選修課（多元選修、加深加廣選修）裡找到自己有興趣的課程
819 responses



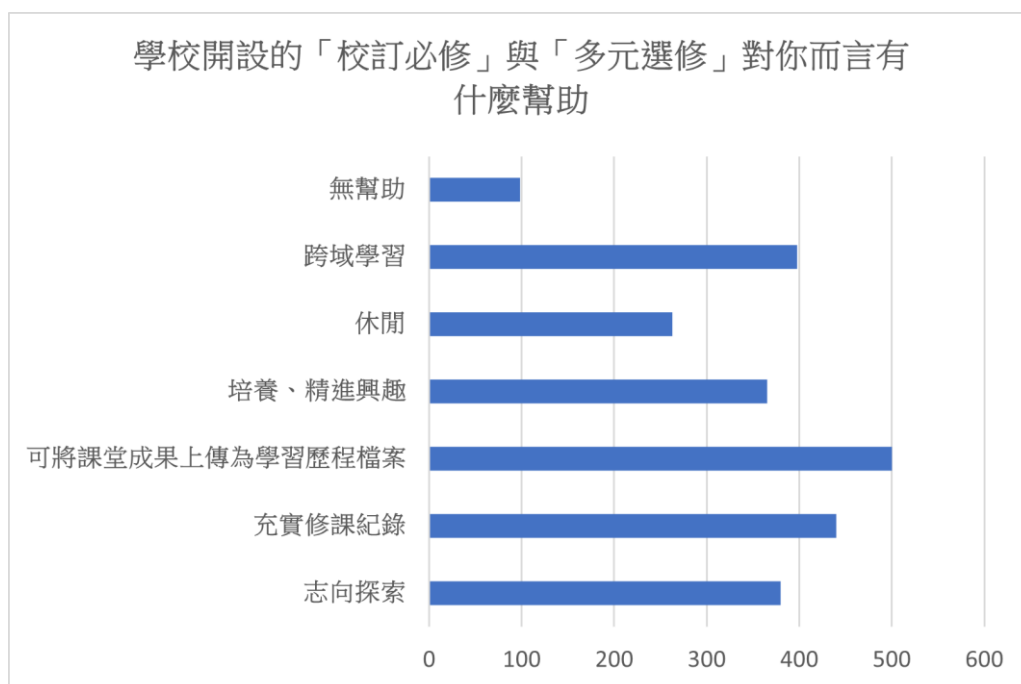
圖表 20、我可以在學校開的選修課裡找到自己有興趣的課程

而在當中819份問卷中可看出，非常同意157（19.2%）與同意291（35.5%）占整體的 54.7%，然而非常不同意76（9.3%）與不同意114（13.9%）佔整體的 23.2%，反映出儘管超過一半擁有自己感興趣的課程，然而卻還是有近四分之一的學生無法找到自己感興趣的課程，而這也回歸到「多元選修-多元性」的這項問題，使多元選修缺乏多元選擇。

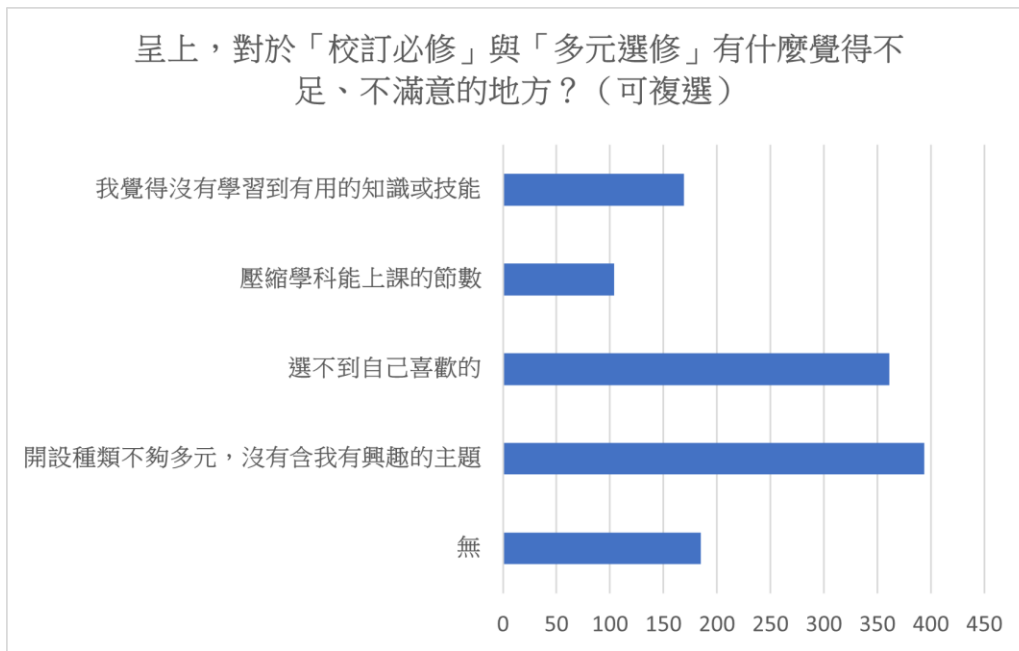
除此之外，在「學校開設的『校訂必修』與『多元選修』對你而言有什麼幫助？」這項問題中反映出除了有可將成果上傳為學習歷程檔案、跨域學習、志向探索等良好方面，同時卻也有不少的無幫助等等其他方面存在。

再者，在「呈上，對於『校訂必修』與『多元選修』有什麼覺得不足、不滿意的地方？（可複選）」這項問題中除了有回歸到上面「多元選修-多元性」的開設種類不夠多元，沒有含我有興趣的主題、「多元選修-篩選制度」的選不到自己喜歡的、「多元選修-內容」我覺得沒有學習到有用的知識或技能，另外就是比例

不低的「壓縮到學科能上的節數」，因此筆者推測出現此現象的原因為「學科能力比多元能力還要重要」類似這項觀點的人所投，然而這並無法說此抉擇的對與否，只能回應相關課程節數與學分安排已寫在各校課程計畫書與《高級中等學校課程規劃及實施要點》當中，因此無法有更多的改變與修改。



圖表 21、學校開設的「校訂必修」與「多元選修」對你而言有什麼幫助



圖表 22、對於「校訂必修」與「多元選修」有什麼覺得不足、不滿意的地方？（可複選）

小結

綜上所述，在多元選修、加深加廣選修、校訂必修中除了有相關的法規與綱要訂定外，更多的應該是傾聽使用者的反饋，歸納出的「多元選修課程缺乏多元性」、「多元選修篩選制度不夠有說服力」、「課程內容未考量授課時間與未確實落實」三項問題筆者相信這些只是冰山一角，實際執行與紙上談兵是完全截然不同的，因此期望統整上述現象能在未來得到有效的解決，使學生得以多元發展，讓課程不再讓學生感到無用，而是真正能學到知識的「必修/選修課程」。

課程諮詢教師

課諮師發展的背景

《十二年國民基本教育課程綱要總綱》中提到，十二年國教的課程目標有四：啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展、涵育公民責任，而其說明中提到：「希望學生能有積極的態度、達到全人開展、導引適性發展」等語，並在最後提出自發、互動、共好的課程理念，和全人教育之願景。

事實上，也不只有臺灣在進行這樣的考招制度改革，中國、法國、日本、韓國也都在全人教育的路上努力，希望可以為學生提供能適性發展的考核方式，也出現多元、重質不重量的趨勢，重視學習過程（李夢楚，2020）。

而普通型高中的學習重點包含：「協助學生試探不同學科的性向，著重培養通識能力、人文關懷及社會參與，奠定學術預備基礎」。為了要試探不同學科的性向，選課、選組顯得格外重要，教育部自1995年起，便開始希望以選修代替分類組，即類似後續推出的一生一課表願景，但因考招制度未有大變化，而未見明顯成效（李佩珊，2019）。

李夢楚（2020）和游姿穎（2016）也提到，此次配合學習歷程檔案制度，和推動素養考題，高中端開始落實選修課程，而落實選修課程、增加選修學分數，自會提升課程諮詢教師存在的重要性（李佩珊，2019）。而在108課綱的規劃裡，課程分為部定必修、校訂必修、加深加廣選修、補強性選修、多元選修等課程，

選修學分的上限亦來到58學分，雖各高中落實選課、選修狀況不一，但中央的開放已是一大創舉，在多元的選課組合下，課程諮詢教師的角色顯得更為重要。

從法規範看課程諮詢教師的定位

按《高級中等學校課程諮詢教師設置要點》第一點，課程諮詢教師任務共有四：

(一) 每學期學生選課前，協助學校編輯選課輔導手冊，並向學生、家長及教師說明學校課程計畫之課程及其與學生進路發展之關聯。

(二) 每學期學生選課期間，參考學生學習歷程檔案，以團體或個別方式提供學生諮詢。

(三) 針對有生涯輔導需求之學生，由專任輔導教師或導師依其性向及興趣測驗結果輔導後，提供個別方式之課程諮詢。

(四) 將課程諮詢紀錄登載於學生學習歷程檔案。

查第二點之說明，課程輔導諮詢的主要角色有三，導師、課諮師、輔導教師。導師應協助班級經營、親師溝通，針對未定向學生，或家庭期待有落差，導師可以先了解和輔導，若仍難滿足學生需求，課程諮詢轉由課程諮詢教師協助，生涯諮商輔導則交由輔導教師進行生涯輔導，續向課諮教師諮詢。輔導教師則透過講座、心測協助學生探索、了解興趣和性向。課程諮詢教師則應向學生、家長、

教師說明課程計畫和進路之關聯，提供學生課程諮詢。三者間有不同任務需要合作、分工，但目的皆為讓學生適應生活、適性發展。

次查第四點僅規範課諮師應為專任老師（兼任導師、行政亦可），看似校園內之教師皆可擔任，但觀第五點之規定「學校設有專業群科或專門學程者，應優先遴選具前項資格之各該群科、學程教師」。透過體系解釋即應詮釋為：其設置仍希望有課諮師具備各學科的專業背景。筆者推測此設計係希望透過課程諮詢，更深入地帶領想就讀相關科系的學生，先行了解生涯發展，或相關的學科知識脈絡。

而從第四點的說明「考量擔任課程諮詢教師須深入參與學校整體課程規劃及編輯課程輔導手冊，故以於學校穩定任職者為宜」亦可看出政策制定希望課程諮詢要因校制宜，或許也是希望發展出各校特色，深化一校一特色之願景，所以限定了課諮師的專任身分。希望其可以透過參與課程制定、編排，更了解學校課程的安排邏輯，甚或在課發會裡發展出校本課程。

復查第八點規定，課程諮詢教師得減授每週基本教學時數，此舉應為期待課程諮詢教師能有更多空間參與會議、開設個別諮詢等時段，一方面也提供正向誘因，提升教師參與課程諮詢工作的外在動機。

課程諮詢教師工作的內涵

課程諮詢教師的任務在於：幫助學生了解不同課程的特色，以及選修課程和

未來升學的關聯性，提供學生升學和選課輔導（李夢楚，2020），希望可以完善適性輔導機制。李夢楚（2020）亦提及課程諮詢教師應該對高中多元化的課程和大學學群有更多了解，形成適性輔導的機制。羅筱蓁（2020）則提到，少數課程諮詢教師會負責審核指導、接受申請、撰寫說明和審查（或複審）學生的自主學習計畫，而課程諮詢教師的重要性至少包含，協助了解學校課程和幫助學生適性選擇。

適性輔導除了個別諮詢、團體諮詢外，也可以透過邀請教授、學長姐入校分享，或統計分析等方式進行（李夢楚，2020）。方慶豐和黃桂芬（2023）則寫到：課程諮詢教師能協助學生了解高中學習內容、培養主動學習的習慣、指導學習歷程檔案、引導正常教學、輔導學生規劃未來，其也指出，課諮目前存在五個問題：未訂定標準流程、資格取得容易、未能確保其落實個別及團體諮詢、共同科效果可能打折、部分教師對於學習歷程檔案不精熟。

課程諮詢教師所需具備的能力及未竟事宜

課程諮詢教師的任務除了上述幾項以外，更應落實適性輔導的內涵。而高中階段的生涯輔導重點在於：生涯定向、生涯準備，普通型高中因提供一般科目為主的課程，生涯輔導自應協助學生試探學術性向及落實社會參與（李佩珊，2020）。因應差異化、多元選課，及引導學生適性發展等理由，課程諮詢教師應成為課程和升學諮詢的專家，充分了解學校特色、課程、強化諮詢能力（李佩珊，2019）。

綜上，筆者以為，課程諮詢教師須具備之能力應至少有五：

(一) 了解學校課程規劃及選課限制

課諮師應該認識學校的課程規劃，並了解各班群的跨班選修科目、學分數是否有所不同，供學生選擇班群（類組）時參考。並了解學校各科目的開課情況、發展進程（如：先後修習順序會不會影響其對學科的理解，或會不會對升學考試產生影響），及了解各種課程的內容，幫助同學找到適合自己的課程修習，以達到適性探索、發展的效果。

(二) 能連結學校課程和大學科系和課程的關聯

課程諮詢教師應該利用自己的學科背景，或是學生協助連結他科老師，讓學生知道課程和自己理想科系的連結是什麼，及了解修習該門課有無機會達到探索之效，高中課程和大學及和自己未來職涯的關聯又是什麼？

(三) 了解考招制度，並能分析各制度的優劣

學生在修課、製作學習歷程時，有很大的外在誘因即為升學，倘若課程諮詢教師能達成了解考招制度，則可以帶學生何種入學管道可能較適合自己，例如：志向較明確、能展現自己的同學，或許較適合特殊選才和申請入學，但準備時程上可能有所重疊等。

(四) 能中立、理性地幫助學生分析自身能力，而不過度干預

在質性回應中，可以看見學生曾被課諮教師過度干涉其選課，而課程諮詢教師作為一個「教師」，在校園裡有著專家角色、年齡、權力地位的優勢，又帶有輔導、諮詢的色彩在其中，更應覺察自己是否會把價值觀強壓在學生身上。筆者認為，教師可以透過分享自己的經驗，和學生建立關係，也讓學生知道發展進程，但不宜過度評價（正面和負面皆然）某個特定領域。

（五）能簡單進行興趣、性向測驗的解測

由於課程諮詢教師應參考學生的測驗結果和學習歷程檔案進行諮詢，故除了導師、輔導教師協助解測、釐清生涯困擾外，課程諮詢教師自己也應該有分析、解測的能力，才能更順利地進行諮詢。而透過課諮師在解測上的訓練，和測驗工具的使用，教師也能更立體、多面向地看見學生的不同性向、潛能。

課程諮詢教師發展的現況

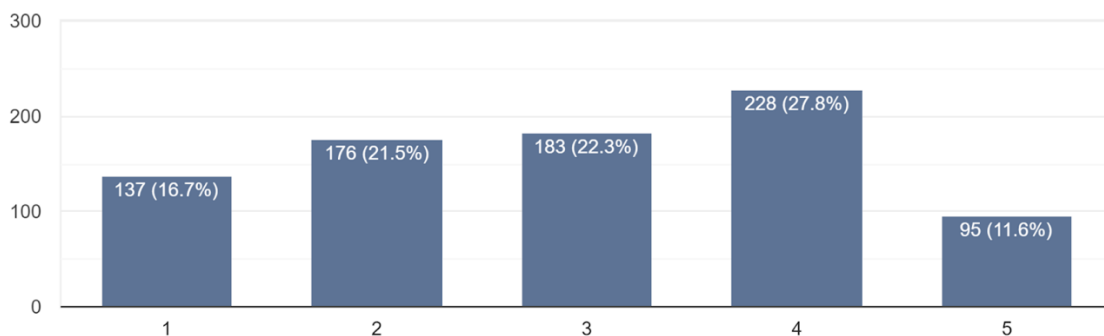
從訪談和文獻中可以發現，各校落實課程諮詢的差異極大，有些選課輔導手冊僅為學校課程計畫換封面，有些則用心製作，使學生易於理解（李佩珊，2019）。惠文高中特別提供課程資源媒合及連結社會資源的服務（蕭玉玲、林玉芬、林國楨，2019），並成立課程諮詢輔導中心。臺南女中則安排課諮師，於固定教室駐點並公告時段，讓同學可以找非屬自身班級，但為自己所需科目的課諮師諮詢，惟在訪談中也有同學提到使用率不佳的問題。

有關課諮師在校園裡的分工和合作，如同前述在法規範章節中所提到課諮師、導師、輔導教師三個角色，在文獻中也能看到這樣的「金三角」，蕭玉玲提及：這三個角色可以形成聯盟關係，根據學生特質和個別需求，掌握選課和升學資訊，提供完善的輔導，協助生涯發展。而羅筱蓁（2020）提到：導師對於學生的問題、學習條件能更有掌握，也會更願意指導、尋求解決策略，也認為可以給課程教師社群，強化跨校網絡建立共學機制，符合其專業成長需求，提升推動自主學習的效能。

訪談和問卷中亦有多位學生提到自己並不清楚課諮師的功能和資源在何處。在「你是否了解課諮師這項資源」一題中，利用李克特氏五點量表統計，平均僅2.96分，標準差為1.27；而就「學校的課程諮詢教師使我對學校課程規劃更加瞭解」，平均亦僅2.89分，標準差為1.17。令人意外的是，有21.6%的學生反映不知道自己的課諮師是誰，而有42%的同學反映：遇到問題時也不知道如何和課諮師約時間。

你是否了解課諮師這項資源？

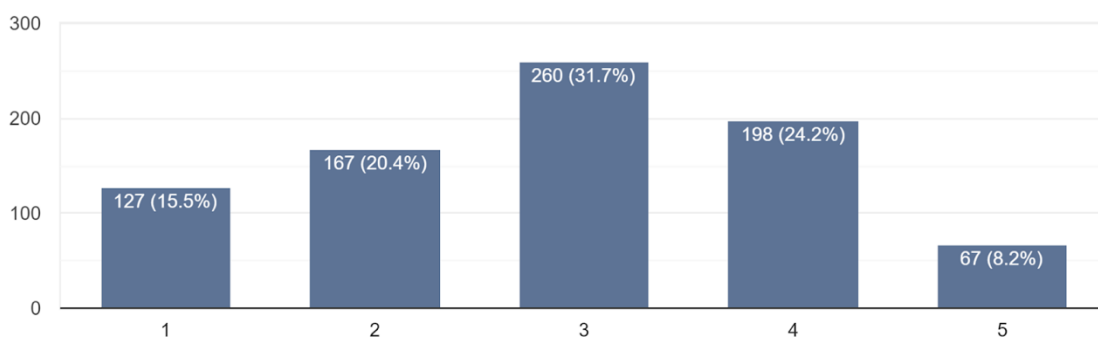
819 responses



圖表 23、你是否了解課程諮詢教師這項資源？

學校的課程諮詢教師使我對學校課程規劃更加瞭解

819 responses



圖表 24、學校的課程諮詢教師使我對學校課程規劃更加瞭解

學生最常接觸到課程諮詢的相關措施則為：入班說明選課或升學資訊

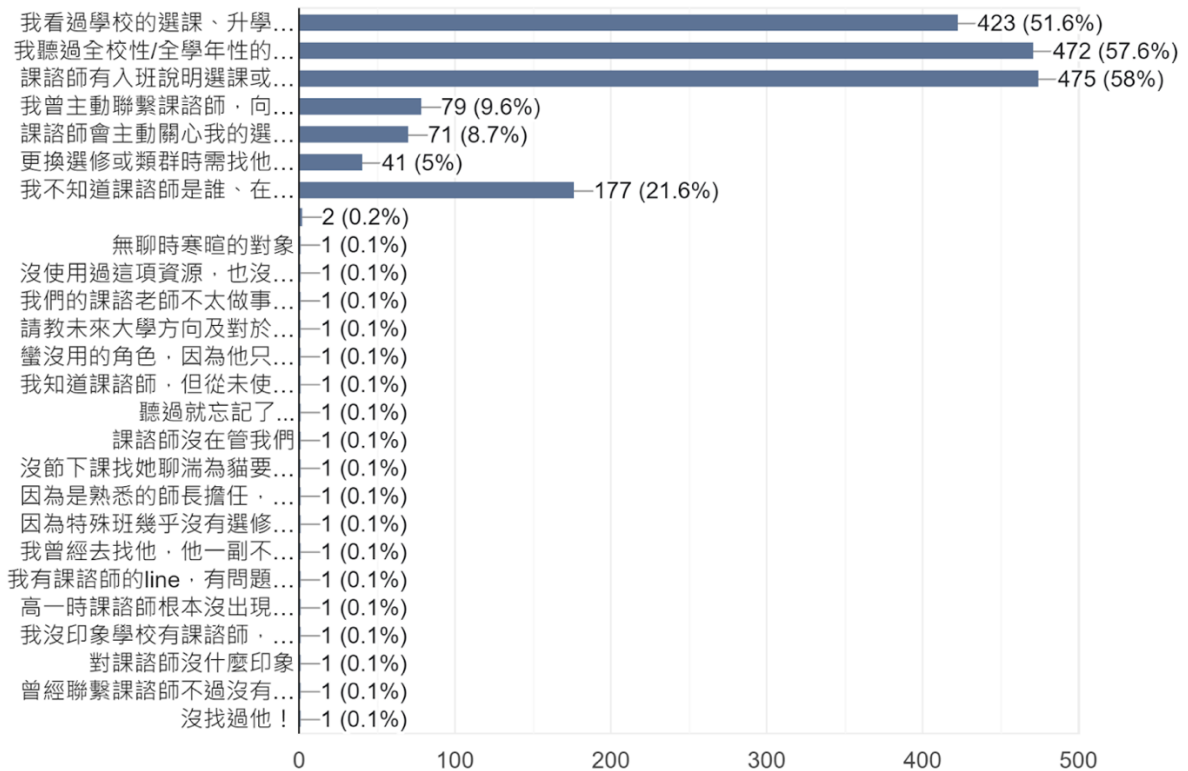
(58%)、全校性的選課或升學輔導講座 (57.6%)、選課或升學輔導手冊

(51.6%)，曾主動聯繫課諮師的同學僅9.6%，而課諮師主動關心的則為8.7%。

我們也注意到，部分學校更換類群時，流程上需要經過課諮師的諮詢。

你曾經如何使用課程諮詢教師這項資源？（可複選）

819 responses



圖表 25、你曾經如何使用課程諮詢教師這項資源？（可複選）

課諮師應該扮演的是介於行政和課堂之間，一個「中間結構」的角色，借助團隊合作，豐富學生的學習經驗（諄筆群，2022）。目前課諮師在學生的視角裡定位不清，而按《高級中等學校課程諮詢教師設置要點》，每100人僅得讓教師每周減授一節課，師生比也讓老師若非該班任課老師或導師，難有機會和學生建立關係，學生自然就難以主動向其提出諮詢需求。

未來課程諮詢工作的執行建議

綜合以上觀點，筆者提出課程諮詢教師在校園中執行上的建議：

(一) 建立課程諮詢教師專業成長社群

透過專業成長社群，讓課諮師可以了解他科同仁正在進行的課程設計，亦可邀請各大學進行招生說明，更可以成為彼此的支持系統，除了全校的大社群外，亦可以設立跨科的小組。希望課諮師在遇到疑難雜症或是心態調適需求時，能有同事陪伴、支持，而若社群內有著讓課程諮詢系統完善的目標，或許就可以透過團體動力，增進推行制度的效率。

(二) 打破責任班的藩籬，讓跨科資源能被善用

因課程諮詢教師有著帶領學生探索大學科系甚或職涯的目的存在，班級的課程諮詢教師未必能提供適合的資訊，故筆者認為通則性的入班宣導、制度釐清可由責任班的課程諮詢教師完成，但個別諮詢、團體諮詢應讓學生找到自己有意義的科別教師，讓學生能加以了解高中課程和大學科系間的關聯，而執行上除了可以仿照臺南女中值班表的規劃外，亦可由原課諮教師協助轉介、連結相關資源。

(三) 促進高中端和大學端之間的對話

課程諮詢教師除了了解課程以外，其重要目的是協助學生建立學習階段

間的關聯，讓學生可以透過選課，一步步建構自己的生涯。而課程諮詢教師自應了解大學課程在培養何種能力和人才，及其選才上的審查重點為何，才不致讓高中育才端和大學選才端的認知形成斷層。易言之，希望透過高中端和大學端的對話，讓學生的學習能夠更完整，對大學科系的想像不致與現況相距太遠。

（四）讓每位老師和學生知道課程諮詢的功能

此應效法發展性輔導的精神，全校做、聰明做、雙贏做，讓每位老師的課程或私下互動裡有機會具備覺察、反思、想像的概念，讓學生的生涯想像不至破碎。若要詢問課程、生涯相關事宜時，也能順利轉介到相關負責老師，讓學生在適性發展的路上能夠有地圖指引。筆者在此也提供幾個既有、可利用的宣傳管道：學校信箱、各科教學研究會、導師會議、校務會議，惟規模越大的會議，或許越應考慮教師的參與度和資訊傳達的成效。

（五）在學校課程規劃上，打開選修的門

現在各校落實跨班選修的狀況不一，仍有許多學校開不出課，或是開的課無法滿足學生的需求，抑或是過度參照類組（如自然組選修僅能選國文、生物、地科），使學生能選擇的課程種類少，多元發展受限。相信唯有讓學生有空間選課，且讓學生的選擇實現在生活中，才能達到賦權的作用，提升學生的自主能力，也讓課程諮詢引導生涯的功能，及一生一課表、適性揚才

的精神能被彰顯。

小結

筆者認為若希望學生適性發展，可以從探索及認識自己的性向、興趣開始，才不致在高中階段繞太多路，讓學生的熱情和動力被過度消磨。而要認識自我、覺察自我，自然需要一段時間好好沉澱，並輔以各種工具、方法，從多面向地觀察，而修課、諮詢即屬學生可以在校園中嘗試，且對學生來說成本低廉的方法。

2011年修正《國民教育法》，讓專輔人員走進校園之後，輔導於國民教育階段紮根，強化情感教育，也逐步建構跨專業合作系統，共同守護同學的心理健康。2014年《學生輔導法》公布後，更有了制度性的保障，確立三級輔導架構和生活輔導、學習輔導、生涯輔導的任務。

如今，生活輔導和學習輔導的措施已經漸漸上軌道，也有越來越多人投入心理健康議題的倡議。現在，該讓我們重新詮釋生涯輔導了，校園裡的生涯輔導絕對不會只是到了高三，「科系選擇」一個單薄的面向，而是從學生日常生活的各種經驗和選擇所累積、建構而成。

新課綱開放各種選修課、學習歷程檔案、彈性學習時間，希望學生可以適性探索、發展，但各校在選課自由度的落實程度不一，對課程諮詢教師的訓練、要求、落實程度也不盡相同，讓學生尋求相關協助時，常常無所適從。無論在學生端或教師端，都有好多「沒用啦」的呼聲，何不是新課綱執行時的可惜之處。給

予學生有探索空間的美意，使用者卻無感甚至反彈。

考試領導教學的社會風氣固然需要被提出來討論，而讓學生認識自我價值，可以是很理想但務實的，現階段也已經有許多制度（如：三級輔導、課程諮詢）可以協助。離開校園之後，我們終需要成為自己，過自己的生活，無論這樣的生活是否符合我們原初的想像。而我們期待，現在的教育環境，能讓孩子一步步地成為自己，走上生涯的道路，更接近自己理想的樣子。

大學升學與考招

前言

108課綱對普通高中端的學科課程進行大幅度的調整，包含降低必修課程、提升選修課程的學分數、對不同學科內的內容和概念數量進行刪減、增加自主學習等課程。為使108課綱理念得到更完整落實，教育部施以「學習歷程檔案」作為配合，要求高中學生逐年紀錄其學習軌跡，同時展現學生在考試外的學習成果，並作為往後申請大學的審查之用。

過往學科能力測驗配合的個人申請管道除考試成績，參酌面試、書審等，其他課外活動表現所累積的證明將用於此。新課綱學生因分年度需上傳的學習歷程檔案，升學從原本專注於學科考試、練習題式的課程作業，轉移至需花時間製作多元的課堂作業，作為課程學習成果以利未來大學審查。

另外，在111學年後，分科測驗取代指考，考科從10科改為7科自由選考。被刪除的國文、英文、數乙考科，申請時將以學測分數採計，卻引發外界批評此舉對文組考生不利⁸，參酌外界的討論聲浪，大學招生委員會聯合會預計於114學年度將分科測驗恢復數乙考科。至於國、英考科則因高三範圍屬於加深加廣「選修」，擔心因各校上課內容不同，因此決議不恢復國英考科。⁹

⁸ [分科測驗考科引爭議！招聯會擬重新納入數乙，最快 114 學年度恢復](#)

⁹ [高中師生譁然！分科測驗為何不加考國文、英文？](#)

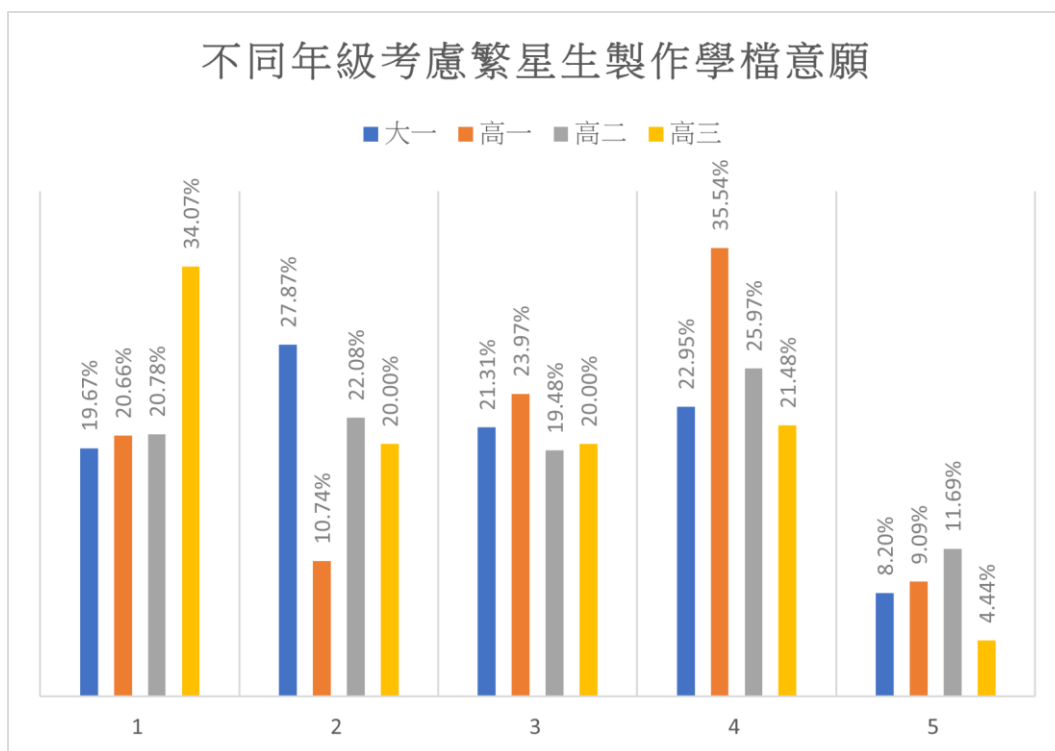
在入學管道這一篇章，我們訪問到首屆新課綱畢業生，以及甫考完學測正在進行個人申請或分科測驗的高三生，了解學生如何理解學檔之於自生求學的影響，除了應證學檔的效用是否貼合學生實際經驗、政策是否產生非預期效果，更在與高一高二生的資料對比中，尋找學檔經過幾年的滾動式修正後，是否有漸漸步上軌道。第二部分，則針對「指定科目考試恢復國英考科」意願程度進行調查，從不同年級、類組，比對學生對此的想法、不同類組傾向支持、反對的背後，究竟是依循在什麼樣的動機與脈絡。

不同年級生考慮繁星 / 特選 / 個申入學製作學檔意願

考慮以繁星推薦作為升學管道的學生製作學檔意願

意願程度

在本次819位填答者當中，考慮以繁星推薦作為升學管道的人有394人，數量為四種常見升學方式（繁星推薦、特殊選才、個人申請、分科測驗）中位居第三。製作學檔意願程度平均值2.74，整體意願偏低。



圖表 26、不同年級考慮繁星生製作學檔之意願 (比例)

圖表中可以看出，與不同年級相比，高一生具備較高製作學檔的動力與意願，有44.63%；但到高三繁星生對於製作學檔的比例則多集中在意願低，為54.07%。完整走完新課綱制度的松山大一生在問卷中向我們表示：「一開始還不確定成績時當然還是以個申為目標，於是有認真製作，但高三下最後確定要用繁星升學後，就沒有再上傳及製作學習歷程檔案了。」最後，他也如願以繁星管道升上大學。另一位曾就讀新竹六家高中以繁星升學的大一生也表示，對有意願以繁星管道升學的學生而言，「做學習歷程只是繁不上的後路。」因為未來沒有人能夠說準。

對有意願以繁星推薦管道入學的學生而言，製作學檔的動力，在於對未來的不確定：繁星可能不會上，或學測沒考好，對未來都是很大的影響，因此在危險分攤的情況下，依然會製作學檔。不過，表單中有新北高三生向我們表示：「有

沒有動力與繁星無關，畢竟老師也不會很認真看學檔根本無法給我建議，我做了之後沒人幫我修改意義在哪？根本不會進步。」

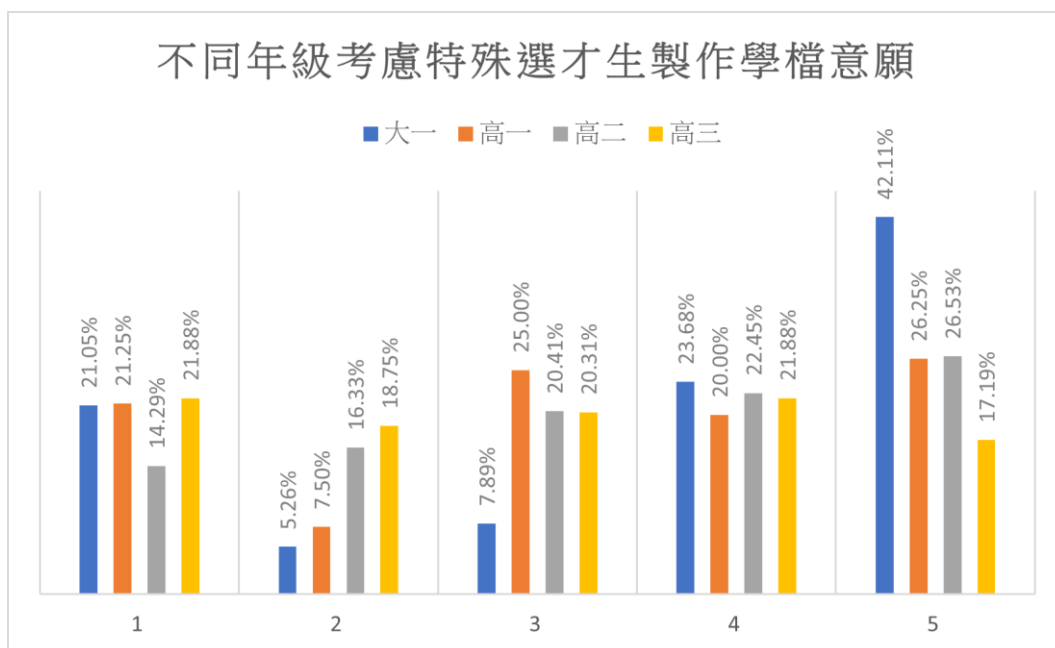
小結

總結來說，考慮繁星升學者製作學檔的整體意願偏低，意願高者會將繁星落榜風險納入考慮，意願低者除了確定以繁星管道升學的原因，也可能伴隨諸如無人能協助給予學檔回饋等外部因素。

考慮以特殊選才作為升學管道的學生製作學檔意願

意願程度

在本次819位填答者當中，考慮以特殊選才作為升學管道的人有231人，數量為四種常見升學方式（繁星推薦、特殊選才、個人申請、分科測驗）中位居第四。製作學檔意願程度平均值3.23，整體意願呈現中偏高。其中又以大一生的意願最高，高三則呈現均質。高三考慮特殊選才生製作學檔意願較無特別偏高或偏低，來自於學生對於學檔與申請特殊選才所需備審的內容是否有所差異：「特殊選才需要額外做一份資料，資料會比較偏向跨年度、跨領域的整理，會跟學習歷程檔案出入很大。」在此情況之下，即便特殊選才同樣需繳交一份備審，但因與學檔內容屬性不同，因此考慮以特殊選才作為升學管道的學生製作學檔的意願不見得偏高。



圖表 27、不同年級考慮特殊選才生製作學檔之意願

至於大一考慮特殊選才升學的學生為何在製作學檔意願程度較高，從質化的回應中，曾就讀台中女中的大一學生提到：「當初準備特殊選才其實是立基於學習歷程的基礎上，和繁星一樣同樣作為額外管道。」不過，具體上為什麼會有此分布產生，依照我們目前的資料仍尚未能找尋到原因。

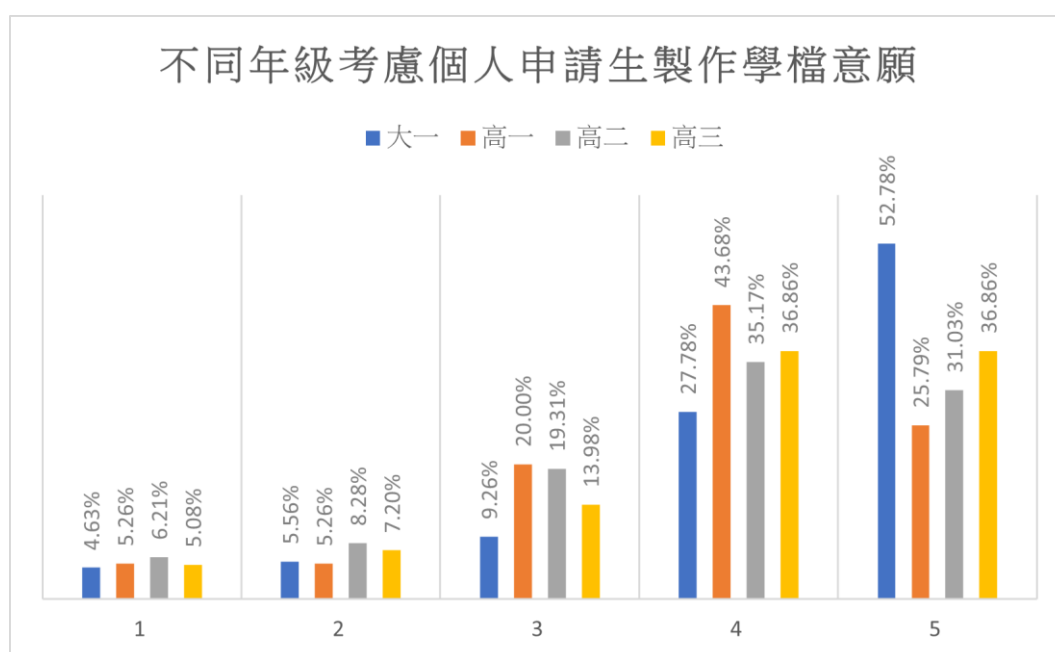
小結

特殊選才所需上繳的備審和學檔有相似處，皆呈現自身的特質與參與。不過特殊選才所需上繳的備審性質不見得與學檔目標一致，因此在考慮以特殊選才作為升學管道的學生製作學檔意願上，依然有學生給偏低的分數。

考慮以個人申請作為升學管道的學生製作學檔意願

意願程度

在本次819位填答者當中，考慮以個人申請作為升學管道的人有679人，數量為四種常見升學方式（繁星推薦、特殊選才、個人申請、分科測驗）中位居第一。製作學檔意願程度平均值3.90，整體意願偏高。



圖表 28、不同年級考慮個人申請生製作學檔之意願

與不同年級相比，大一生具備較高製作學檔的動力與意願，意願極高者占總體大一填答比例52.78%；但到高三有意願製作學檔的比例卻落到36.86%，高一甚至僅剩25.79%。曾就讀中女中完整走完新課綱制度、曾就讀台中女中的大一生在問卷中向我們表示：「因為要做檔案才有大學唸，但做檔案真的痛苦的要死尤其第一屆沒人告訴我我們該怎麼做（事實證明很多大學根本不在乎也沒看）。」該同學提到的點正是許多大一生所共同面臨的困境。

原因分析

作為新制度上路的第一屆，教授對學檔的看中程度為何、學檔究竟多重要，這些都沒有經驗可以參照，製作學檔的意願高，除了能綜整自身的歷程，更多是源自於對未來的恐懼。如同上述的大一生，即便他在製作學檔的動力此題中選取「意願極高」，但其實動力是來自於不確定學檔到底多重要、因為要做檔案才有大學唸，所以有較大的動力去完成。

親子天下2022年所發布其針對111學年度全台600多名大學入學招生委員所做的調查中¹⁰，發現大學教師看一份書審資料的時間小於10分鐘的比例達42.6%。該份報導內容正好能和本次的質性內容呼應，而台中女中高三的學生於此次表單中提到：「做一份學習歷程費心費時又費力，但是我們得到的教授閱讀時間是如此短暫。」學生製作學檔的意願程度，除了認為辛苦製作的學檔不見得在大學端有好好受參考，而導致意願降低，另外也受到生涯探索與升學考量兩大因素影響。

原因分析：生涯探索方面

在生涯探索上，就讀高雄新莊高中高一的學生於表單提及「製作學習歷程檔案可讓大學教授了解我的學習經驗與過程，並在製作過程中我可以透過這些經驗讓自己在日後遭遇到相同的困難時可以應對的更加輕鬆。」在升學考量上的回饋則能細分歸類為成「志向明確與否」、「是否能兼顧課業」、「成績才是重點」三類。一位曾就讀新北淡江高中的大一學生表示：「因為志向不確定，最後申請

¹⁰ [直擊首屆 108 課綱生 | 600+大學面試官調查：逾 4 成教授 10 分鐘看完書審，課外活動非高分關鍵](#)

的系跟我之前用的資料根本沒有關聯性。」另一位台中東山高中高一學生於表單提及：「在高一我對自己未來的方向還沒確立，而大學端想看到的學習歷程無非是和自己科系相關的或是具備相關能力，在還沒確立方向之前所上傳的學習歷程更像是在交差，在高三時一定不會選取送出，所以覺得有點多此一舉。」

原因分析：升學考量方面

亦有花蓮女中高三生表示學檔的製作使他無法兼顧學校課業：「學習歷程讓我不會考完學測一邊顧進度一邊顧升學，我的能力無法魚與熊掌兼得，把學習歷程分散在各時期能幫我減輕高三下壓力。」另一位台北東山高中高二學生則提到：「學科都讀不完了，哪有時間做各種東西或是參加各種活動。」顯示出製作學檔的兩難：透過學檔的制度逐年累積成果減輕高三壓力，但高中三年不只有學檔要製作，還須兼顧每學期的小考、段考，還有未來的升學考試，時間有限的情況下，要三者兼顧對學生而言是不小的負擔。

另外，我們在表單中也收到一位高中生，以自身的經驗再次跟我們說，即便課綱有所調整，成績依然是台灣升學制度中十分受看重的項目：「一開始超有耐心完成超過15樣以上的學習歷程，最後只因為一階篩選全掛，什麼東西都沒了，考試成績才是現實的，現實狠狠打了一巴掌。」（Jimmy，台北內湖高中高三生）

小結

考慮以個人申請作為升學管道的學生做學檔意願偏高，從表單質性資料中可以知道，學檔能協助學生整理三年的學習過程，不過也有許多大一生在表單中吐

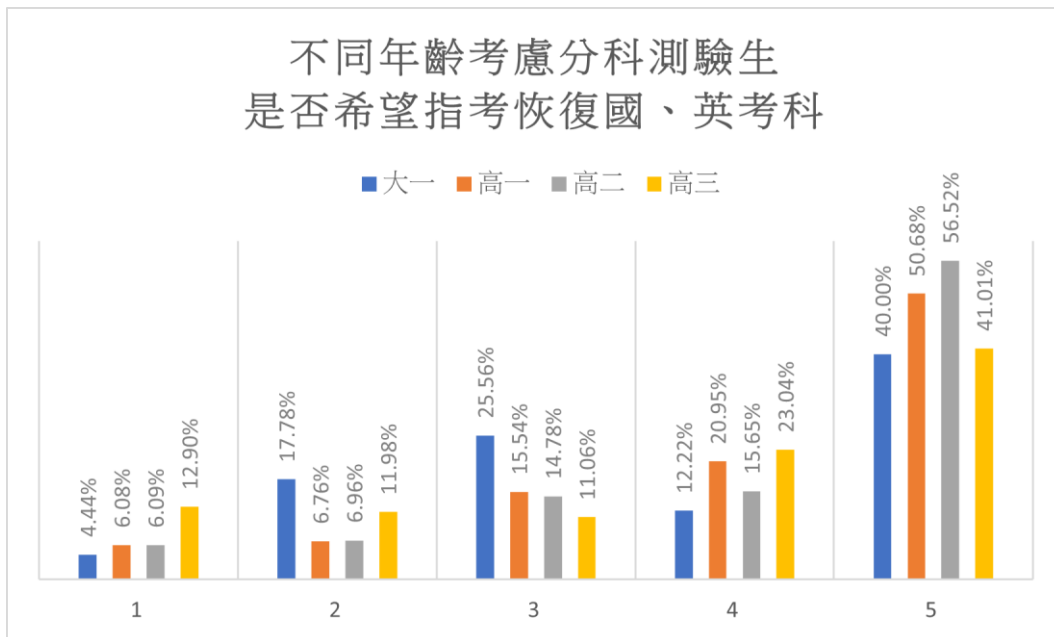
苦水，提到製作學檔的動力來自於制度的規定。高三生則提到學檔製作與升學準備的時間無法兼顧，更有用心製作學檔的學生所有志願在一階全部落榜，體認到成績高低仍是現實的一道入學窄門。對高一生來說，前方則是一片迷茫，不知道未來方向，覺得做學檔只是在交差。用心製作的學檔，到底教授會不會認真看待，則依然是許多學生心中隱隱不安的一個念頭。

考慮分科測驗生對於分科測驗恢復國英考科意願高

在本次819位填答者當中，考慮以分科測驗作為升學管道的人有570人，數量為四種常見升學方式（繁星推薦、特殊選才、個人申請、分科測驗）中位居第二。其中有65.79%的人傾向恢復國英考科；學生對分科測驗恢復國英考科意願程度平均值3.85，整體意願偏高。

不同年級考慮分科測驗生對於分科測驗恢復國英考科意願

從圖表中可以顯著觀察到，不同年級傾向分科測驗恢復國英考科的意願程度偏高，選填非常同意的比例皆落在40%~56.52%之間，非常不同意的比例則分布在4%~13%之間。其中，又以高二最為顯著，選填非常同意的比例占整體高二填答人數為56.52%。

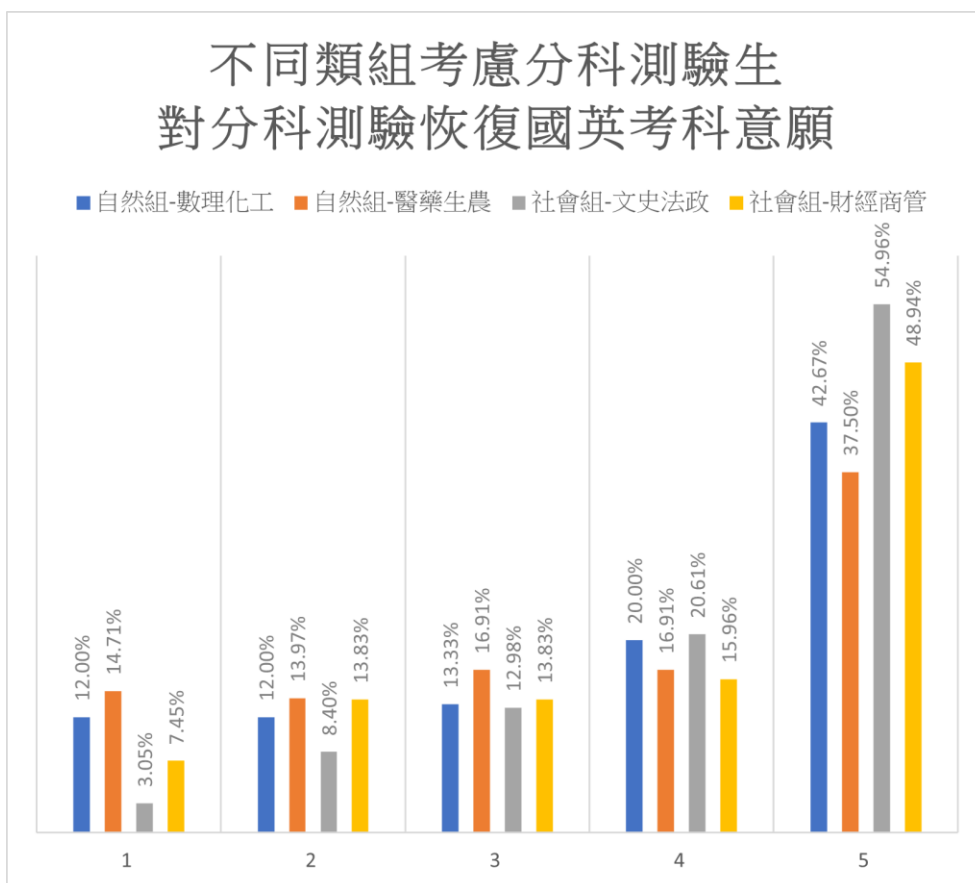


圖表 29、不同年齡考慮分科測驗生是否支持恢復指考考國英（比例）

各個階段的學生希望恢復國英考科的人數占比皆為多數。在已經學測結束的今日調查，高三生對分科測驗恢復國英考科的訴求更具意義。對現在的高中生來說，倘若國、英考科在學測時失足，分科測驗時也無轉圜餘地。對未來的高一高二生來說，也同樣希望未來能夠擁有「再一次」的機會。

不同類組考慮分科測驗生對於分科測驗恢復國英考科意願

從圖表中可以顯著觀察到，不同類組傾向分科測驗恢復國英考科的意願程度皆偏高，選填非常同意的比例皆落在37.50%~54.96%之間，同意加非常同意的比例則落在54.41%~75.57%。非常不同意的比例分布在3.05%~14.71%之間。自然組中，支持恢復國英考科的比例為57.35%；社會組中，支持的比例為71.11%，支持的比例又以社會組-文史法政的群體最為顯著，選填同意加非常同意的比例占整體社會組-文史法政填答人數75.57%。



圖表 30、不同類組考慮分科測驗生是否支持恢復指考考國英（比例）

原因分析—不希望恢復

表單中傾向不希望恢復國英考科的學生想法可以分為四點：認同可集中在準備專業科目個申放榜時間延長，分科測驗準備時間變短，加考國英會準備不及、本身國英底子強。

（一）認同可集中在準備專業科目

有大一學生在表單中回應，認為如果恢復的話對於分科的準備會更加困難，傾向將時間感集中於準備專業科目，另外也有就讀台中曉明女中的大一學生提到：「若是國英外科目不夠滿意，可選擇集中精力投入國英外科目準備分科，也不會

出現國英再考一次比原本更低的狀況；若是包括國英科目不夠滿意，可以直接選擇重考，也更有餘韻準備包括國英以及國英外的科目。」認為即便再多考一次國英，也不見得會比學測時分數高，建議分科時就好好準備國英外的科目。

另外，如同曾就讀台中女中的大一學生於表單提到：「國文、英文是需要長期累積的能力，短期內再考一次成績也不見得比較好。」學生認為國英科目並非多準備半年短期加強就能有顯著進步，因此分科測驗不需再考第二次。

（二）分科測驗準備時間變短

根據教育部大學多元入學升學網¹¹的歷屆資料，比較109、111、112學年度學生手冊內的考招時間表，時程如下：

109學年度

109.01.17~01.18 學測

109.03.31公告第一階段（學測、術科成績）篩選結果

109.05.11公告個人申請錄取結果

109.07.01~07.03分科測驗

111學年度

111.01.21~01.23學測

¹¹ [教育部大學多元入學升學網](#)資料下載

111.03.31公告第一階段（學測、術科成績）篩選結果

111.04.01~04.26上傳學檔至中央歷程資料庫

111.06.06前公告個人申請錄取結果

111.07.12~07.13分科測驗

112學年度

112.01.13~01.15學測

112.03.30公告第一階段（學測、術科成績）篩選結果

112.04.01~04.25上傳學檔至中央歷程資料庫

112.06.14公告個人申請錄取結果

112.07.12~07.13分科測驗

曾就讀北一女中的大一學生在表單中反映：「個申時間拖長，讓學生得準備到最後一刻，同時準備原有科目加個人申請本來就蠻累的了，增加國英擔心更累；但是不考一次定生死也很可怕。」也有今年甫考完學測的台中女中高三生提到：「觀察班上分科同學，說實話數物化（生）的範圍真的很大了，加上現在申請進度都往後拉（一階申請放榜時分科倒數100天），若再加上國英，對分科學生來說更辛苦。與其加考，不如鼓勵校系在分科時取消參採國英，減低學生負擔也提供第二次完整機會升學。」綜整來說，111學年度開始個人申請錄取的結果公告時間延後一個月後，學生認為在個人申請放榜至分科測驗僅一個月時間準備的現今，同時須準備國英考科的壓力會十分辛苦。

(三) 本身國英底子強

從表單也發現，皆不希望國恢復分科測驗英考科的人中，其實許多人在簡答題表明自身國英科目基礎強。有一位曾就讀台中女中的大一生提到：「國文和英文是我的強項，所以恢不恢復都沒有太大感覺。恢復的好處是提供了第二次機會，缺點是對於不確定是否要個申的同學能否有足夠時間複習完。」也有另一位屏東女中高三生談到：「刪掉英文國文兩科其實會減少很多讀書的壓力，後面分科只需要專心讀其他科目就好，當然前提是國英有考好或者學校科系不參採國英的前提下。」

原因分析—希望恢復

表單中傾向恢復國英考科的學生想法可以分為三點：許多科系都很看重國英、若無機會重考國英對社會組不利、學測國英失敗就無法扭轉。

(一) 許多科系都很看重國英

高三學測時可能考試失利，分數不如預期，很多科系對於這兩科又很看重，因此學測成績固定下，對於分科分數可能會因為這兩科而處於劣勢。有南投旭光高中高三的學生認為「學測時可能考試失利，分數不如預期，很多科系對於這兩科又很看重，因此學測成績固定下，對於分科分數可能會因為這兩科而處於劣勢。」學生多會考慮到學測當天的發揮狀況，認為分科測驗若能恢復國英考科，那麼學測如若失常，分科測驗時才能有轉圜餘地。

原先只考國英以學測分數計算的美意，是希望學生能專心準備國英以外的科目，減輕學生備考負擔，不過在學生的想法上卻不是如此，認為分科不考國英並不會降低壓力。高雄某高中高二學生表單中提到：「分科不考代表學測就必須一戰定生死，尤其是想進國立大學的人，若他們光學測就不小心失利爆掉，基本上就直接+365了，現在有哪間頂大好一點的科系不看英文的？」並且以自身朋友的經歷告訴我們，倘若學測失足未達自己設立的標準，便只剩下重考一條路。

（二）對社會組不利

有台北中正高中高一學生提到：「希望不要一試定終身，尤其對社會組的來說，國英看很重，考不好等於重考，非常不公平。」點出考科是否恢復國英對應社會組、自然組的影響程度不同。台北大同高中高三社會組學生認為：「希望能給學生第二次機會。現行的分科測驗對文組實在是太不利了，會讓人有一種獨厚理科的感覺，畢竟理組對國英的重視不如文組高。」高三社會組的學生也在表單中提到，基本上是國文英文定生死，因此希望能恢復國英考科。

如同上述的量化分析數據，自然組中，支持恢復國英考科的比例為57.35%；社會組中，支持的比例為71.11%，這樣的現象在台北華江高中高一學生於表單中的回應中或許能找到解答：「現今自然組的學生社會科也可以考得好，最後關鍵科目就會落在國文與英文，相當於一局定生死，國英沒考好就完蛋蛋。」對社會組的學生來說，一方面要擔心自然學生前來選填社會類組的科系當作跳板，在純以成績作為評比準則的考場上，一方面又要擔心倘若學測的國英考科失利，便難

以在指定科目上與他人與他人競爭。

(三) 學測國英失敗就無法扭轉

許多學生都在表單中提到自身同學的經驗，甫考完學測的台北大同高中高三生與我們分享：「不少身邊的朋友學測當天失常，但其實自身英文國文都很有程度，他們因此不能上理想的大學。」如果學測的國英失利，那麼在進入分科測驗與他人競爭之前，就已經輸在起跑線。另外，曾就讀台中曉明女中的大一生提到：「都再投入時間心力準備一次分科了，代表對原本的成績不夠滿意，而不夠滿意的可能包括國英。」提到學生希望進入指定科目再考一次，或許也是因為國英之外抑或國英考科未達自身標準，以現行未加入國英考科的分科測驗來說，倘若學測國英不如預想，在多數科系皆採國英的情況下，便很難在分科測驗中扳回一城。

小結

綜整來說，對學生而言，個人申請放榜至分科測驗僅一個月時間準備的現今，同時須準備國英考科的壓力會十分辛苦。另外，在質化與量化的表單內容中，都能發現分科測驗未加入國英考科的情況下，對社會組的同學較為不利。

如同台中一中高三生在表單中提及：「若分科不考國英，那其實湮滅了考試分發作為另一種入學方式能給學生選擇的可能性，反而可能讓國英沒考好的人只能在申請屈就，國英考好的卻同時在申請、分發二種方式擁有優勢，如此一來便失去了教育部所提倡多元入學，學生適性適才入學的意義。」所謂多元入學、適

性適才入學，在考量國英考科無法統一命題等等思量之外，或許是時候再好好檢視學生的需求，思考制度是否有重新調整的必要。

總結

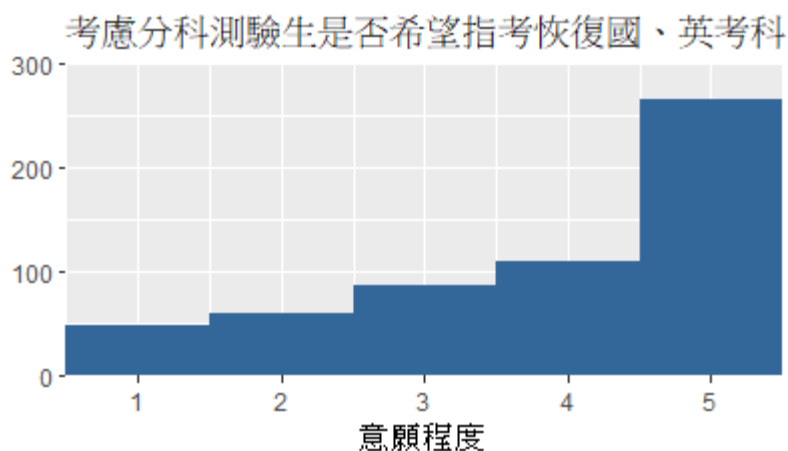
製作學檔動力偏低

Basic descriptive statistics												
<i>var</i>	<i>type</i>	<i>label</i>	<i>n</i>	<i>NA.prc</i>	<i>mean</i>	<i>sd</i>	<i>se</i>	<i>md</i>	<i>trimmed</i>	<i>range</i>	<i>iqr</i>	<i>skew</i>
a5	numeric	a5	394	51.60	2.74	1.31	0.07	3	2.70	4 (1-5)	2.75	0.03
a6	numeric	a6	231	71.62	3.23	1.47	0.10	3	3.28	4 (1-5)	3.00	-0.27
a7	numeric	a7	679	16.58	3.90	1.12	0.04	4	4.06	4 (1-5)	2.00	-1.01
a8	numeric	a8	570	29.98	3.85	1.33	0.06	4	4.04	4 (1-5)	2.00	-0.85

圖表 31、a5~8（繁星 特選 個申 指考加國英意願）中位數標準差

在李克特氏五點量表於不同年級生考慮繁星 / 特選 / 個申入學製作學檔意願得數據裡，我們發現，考慮繁星入學生製作學檔意願程度平均值2.74，整體意願偏低。考慮以個人申請入學的學生製作學檔意願程度平均值3.90，整體意願偏高。但是細分不同年級分析時，可以發現製作學檔的意願逐年下滑，作為新制度上路的第一屆，製作學檔的意願高，除了能綜整自身的歷程，更多是源自於對未來的恐懼。如今，學生則會認為製作學檔費心費時又費力，也擔心辛苦製作的學檔不見得在大學端有好好受參考。

恢復國英考科



圖表 32、考慮分科測驗生是否希望指考恢復國、英考科

x <numeric>

<i>val</i>	<i>freq</i>	<i>raw.prc</i>	<i>valid.prc</i>	<i>cum.prc</i>
1	48	5.90	8.42	8.42
2	60	7.37	10.53	18.95
3	87	10.69	15.26	34.21
4	110	13.51	19.30	53.51
5	265	32.56	46.49	100.00

圖表 33、指考恢復國英各意願人數

整體而言，學生會傾向恢復加考國英考科。從圖表中可以顯著觀察到，不同年級傾向分科測驗恢復國英考科的意願程度偏高，選填非常同意的比例皆落在40%~56.52%之間。不同類組傾向分科測驗恢復國英考科的意願程度同樣皆偏高，選填同意加非常同意的比例則落在54.41%~75.57%。非常不同意的比例分布在3.05%~14.71%之間，支持的比例又以社會組-文史法政的群體最為顯著，選填同

意加非常同意的比例占整體社會組-文史法政填答人數75.57%。學生多希望分科測驗恢復國英考科，倘若學測失利，才有第二次在分科測驗中翻轉的機會。

種種升學亂象

除了上述所統整的回饋，亦有學生在表單中反映出校園亂象：繁星、特殊選才放榜後的學生，在老師的安排下，去協助同學製作學習歷程檔案。嘉義某女中高三的學生提到：「因為我是特選上岸的，我甚至還遇到老師請我跟幾個同學，去幫別人無中生有得重新做學檔加備審，根本就完全都在對付課綱跟教授。」學檔的美意是呈現學生的生涯發展歷程，但在升學主義掛帥的台灣，學檔儼然成為升學的其中一份工具，最初適性發展、協助生涯探索的意念，卻難以彰顯而出。

對 118 課綱的期待

第一屆畢業生

在「『如果高中階段有做過、學過XX就好了』『希望在高中階段有XX相關的課程或資源』，如果有過這方面的想法的話，請在下方和我們說吧！」的開放式簡答題中，我們發現幾個重複被提及的項目，以下將分為「生活技能」、「大學/專業銜接」及「自我覺察」三個面相依出現頻率稍做整理。在生活技能方面，投資理財被提及多次；在大學/專業銜接方面，程式語言、英文口說、簡報、數據處理、研究方法等實驗課，尤其是資訊類相關的期待為多；在生涯與自我覺察方面則有「有別於只是介紹升學制度」的生涯探索、時間規劃、面對情緒及升學制度介紹等，可見學生對於釐清未來方向以及觀照自身皆抱有期待。

結論

從上面撰寫之報告內容，我們想提出三個點來作為結論。

與「適性揚才」背道而馳的學習歷程檔案實踐

在學習歷程檔案的實踐上，我們認為最大的問題是在政策宣導與實踐的落差。教育部會期待學生可以在學檔內放入多元探索的歷程，從過程反思自己的生涯進路；然而在教育現場卻面臨著教師指引不一定與政策相符、學檔只剩下升學功能，有超過半數學生認同自己會因為想要符合目標校系，因此朝著特定類型的方向製作學檔，沒有辦法達到多元探索的初衷、以及沒有辦法實質減輕高三學生準備被審資料的壓力等種種於初衷不符之問題。

不過，我們也在開放式問答中看見了學生對「學習歷程檔案」對提升自我的正面評價，就像是有多位大一學生於表單中寫道，學習歷程檔案確實增加了他們統整分析、如果這個東西本身是好的，卻因為政策的執行面問題，導致無法發揮其效用甚至增添學生負擔，是一件多麼可惜的事情。

就像一位大一學生在表單中寫道：「像多元選修我們學校在課綱上路前幾年就有在推廣，我就覺得還不錯，但學習歷程跟自主學習老師完全是一張白紙，沒辦法給我們幫助，就挺痛苦的。」在教育配套政策的落實面上，如果能夠有更全面與完善的指引，或許學習歷程檔案的實踐也就不再與「適性揚才」的理念背道而馳。

該放下「減輕學生壓力」的口號了

我們認為，108課綱除了實務面的政策實行，更大的問題是教育部總在宣傳108新課綱和學習歷程檔案時，總是打著「減輕學生壓力」的口號，卻忽視一個重要的問題：「讀書從來不是一件輕鬆的事情」。

就如同一位華江高中的高三學生於表單中所說的：「不要把『降低學生負擔』當作新課綱的宣傳語。讀書從不是件輕鬆的事，負擔也不會因為有了學習歷程或是其他規劃而降低。應該引導學生正視新課綱可能帶來的變化與壓力。」

學生不需要吸引人，卻不切實際的口號，在期待無法被滿足時，能做的只有憤怒地吶喊。於此，我們更應該做的是引導學生該如何正視或調適這樣的壓力，如何在這些變革之下找到屬於自己的路。也因此我們認為，學生的身心平衡在新課綱之下更應該被重視。如何觀照自己的心理健康、發展需求，又可以如何在他人困擾時伸出援手，達成社會參與、自主行動的願景。

學生需要的是足夠的資源和支援，讓學生知道自己迷惘、不知所措時，有人會在固定的時間、固定的地點，有需要可以去諮詢，而透過諮詢，可以一般化這樣焦慮的經驗，或是能夠促進反思，甚或能更清楚地想像未來進路。

賦權，使學生成為「終身學習者」

最後，我們認為，教育的目的不該止於高中課堂內的學習，更重要的是讓學

生能夠成為終身學習者。也因此，自主學習的重要性也得以在這樣的前提下展現。然而，現行自主學習之執行，並沒有給予學生足夠的機會和決定權。甚或有學校，選了類組之後，就幾乎不再選課。

從學生的回覆中，我們發現學生面臨著空間使用彈性低落（必須待在教室、無合適場地、無方便的網路等）、學習內容侷限（課程安排強制做專題、擔心教授只認同某種類型的作品、根本不知道能做什麼等），以及無法提供足夠指引和資源。學生沒有被給予充分的信任，讓其覺得自己「有能力」自主做決定，「有能力」為自己選擇的時間規劃，賦予意義或看見成長的軌跡，又或是學生需要引導、支持時，卻找不到可以提供協助的對象。對此來自新莊高中的高二學生便認為：「教導學生如何學習和規劃時間才是最重要的根本」。

儘管自主學習強調的是學生的自主性，但在教育現場，我們還是得重視每一位學生的個體差異，「這是我們第一次享受到自由，所以我們不知道該怎麼辦」，透過適當的引導、回饋，相信可以降低焦慮。如上述便有超過半數學生希望自主學習執行結束後，有人可以協助回顧和提出改進建議，但仍有12%學生認為自己製作自主學習不需任何協助。

最後，我們想說……

改變終究是需要時間的，而我們深信著看著這份報告的你，都已經在促進對話、凝聚共識的路上。而這樣的互動，會讓討論更加深刻、有益，也能催化更多

的社會改變。108課綱「自發、互動、共好」的願景該如何展現，我們或許都還在探尋，不過只要我們不斷在這條路上發聲、努力，這些焦慮、不安，我們就能一起度過。我們希望有一天，在制度完善之後，臺灣的學生能明白自己能選擇什麼，如此，生活就不再是毫無選擇。

參考資料

李佩珊 (2019) 。落實高級中等學校課程諮詢教師之設置與推動。台灣教育，(720)，85-92。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=18166482-201912-201912180005-201912180005-85-92>

教育部 (2019) 。十二年國民基本教育課程綱要—自然科學領域課程手冊。取自

[https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/2063/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E9%A0%98%E5%9F%9F%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E6%89%8B%E5%86%8A%E5%AE%9A%E7%A8%BF\(%E5%9C%8B%E6%95%99%E9%99%A2\).pdf](https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/2063/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E9%A0%98%E5%9F%9F%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E6%89%8B%E5%86%8A%E5%AE%9A%E7%A8%BF(%E5%9C%8B%E6%95%99%E9%99%A2).pdf)

教育部 (2019) 。十二年國民基本教育課程綱要—社會科學領域課程手冊。取

[https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/2063/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E9%A0%98%E5%9F%9F%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E6%89%8B%E5%86%8A%E5%AE%9A%E7%A8%BF\(%E5%9C%8B%E6%95%99%E9%99%A2\).pdf](https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/2063/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E9%A0%98%E5%9F%9F%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E6%89%8B%E5%86%8A%E5%AE%9A%E7%A8%BF(%E5%9C%8B%E6%95%99%E9%99%A2).pdf)

黃烽榮、范熾文 (2022) 。課程輔導諮詢：高中職涯發展與人才培育之啟航。臺灣教育評論月刊，11(9)，95-99。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P2>

0130114001-202209-202209020015-202209020015-95-99

方慶豐、黃桂芬（2023）。高中設置課程諮詢教師芻議—以國立西螺農工為例。

臺灣教育評論月刊，12(3)，124-129。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P2>

0130114001-N202303020013-00019

蕭玉玲、林玉芬、林國楨（2019）。普通型高級中等學校因應108課綱設置課程

諮詢輔導中心之推廣與落實。臺灣教育評論月刊，8(12)，115-120。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P2>

0130114001-201912-201912030019-201912030019-115-120

蕭玉玲、黃巧妮（2019）。從消費者導向評鑑觀點論十二年國教之高級中等學校

課程諮詢教師設置與運作。臺灣教育評論月刊，8(7)，57-63。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P2>

0130114001-201907-201907090011-201907090011-57-63

李佩珊（2020）。十二年國教推動下的生涯輔導與適性輔導。輔導季刊，56(4)，

21-30。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=19>

966822-202012-202101060018-202101060018-21-30

諄筆群（2022）。落實「十二年國教」的關鍵在於強化學校的中層結構。點教育，

4(1) , 18-19 。

<https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20200409001-202206-202207060023-202207060023-18-19>

羅筱蓁 (2020) 。普通型高級中等學校實施新課綱自主學習規劃現況與困難之研究。〔碩士論文。國立高雄師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。

<https://hdl.handle.net/11296/7845ey> 。

蕭玉玲 (2023) 。普通型高級中等學校課程諮詢教師素養圖像與工作績效—兼論360度評鑑回饋為視角之研究。〔博士論文。國立彰化師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。 <https://hdl.handle.net/11296/j4shf7> 。

游姿穎 (2018) 。配合新課綱大學招生及入學考試調整方案之政策回應與實務探討——高中端育才觀點。〔碩士論文。國立政治大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。 <https://hdl.handle.net/11296/4vtvng> 。

李夢楚 (2020) 。台灣2022年大學多元入學方案發展與改革之回應性評估。〔碩士論文。國立清華大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。
<https://hdl.handle.net/11296/2dqvmj> 。

教育部 (2021) 。十二年國民基本教育課程綱要總綱。臺北市。

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&v>

ed=2ahUKEwiZ_LX2lbX-AhXY-mEKHd-
kBg8QFnoECAkQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.naer.edu.tw%2Fup
load%2F1%2F16%2Fdoc%2F288%2F%25E5%258D%2581%25E4%25B
A%258C%25E5%25B9%25B4%25E5%259C%258B%25E6%2595%2599%
25E8%25AA%25B2%25E7%25A8%258B%25E7%25B6%25B1%25E8%25
A6%2581%25E7%25B8%25BD%25E7%25B6%25B1.pdf&usg=AOvVaw0
vjSwMiU6bCCP1sNywNKus

教育部國民及學前教育署（2018）。高級中等學校課程諮詢教師設置要點。臺北
市。

[https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiR-a6NlrX-AhXFD94KHZ9SB3AQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.k12ea.gov.tw%2Ffiles%2Fclass_schema%2Fsh%2F7%2F\(0327%25E7%2599%25BC%25E5%25B8%2583%25E7%2589%2588\)%25E8%25AA%25B2%25E7%25A8%258B%25E8%25AB%25AE%25E8%25A9%25A2%25E6%2595%2599%25E5%25B8%25AB%25E8%25A8%25AD%25E7%25BD%25AE%25E8%25A6%2581%25E9%25BB%259E%25E9%2580%2590%25E9%25BB%259E%25E8%25AA%25AA%25E6%2598%258E.pdf&usg=AOvVaw38JHrNsksCXhu-hoMjgBD7](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiR-a6NlrX-AhXFD94KHZ9SB3AQFnoECAwQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.k12ea.gov.tw%2Ffiles%2Fclass_schema%2Fsh%2F7%2F(0327%25E7%2599%25BC%25E5%25B8%2583%25E7%2589%2588)%25E8%25AA%25B2%25E7%25A8%258B%25E8%25AB%25AE%25E8%25A9%25A2%25E6%2595%2599%25E5%25B8%25AB%25E8%25A8%25AD%25E7%25BD%25AE%25E8%25A6%2581%25E9%25BB%259E%25E9%2580%2590%25E9%25BB%259E%25E8%25AA%25AA%25E6%2598%258E.pdf&usg=AOvVaw38JHrNsksCXhu-hoMjgBD7)

附錄

表單問題¹²

圖表目錄

圖表 1、我會希望我的學習歷程檔案符合欲申請校系，因此都朝著特定類型的方向製作.....	6
圖表 2、於每學期上傳學習表現，可降低至高三下才集中準備升學資料的急迫.....	10
圖表 3、學檔的建置是否有助於提升被審資料的效力與可信度.....	13
圖表 4、「考題設計」（學測或分科試題）讓我理解/感受到素養.....	20
圖表 5、「考題設計」（學校段考）有助於引導我理解素養.....	20
圖表 6、「學校課程編排」有助於引導我理解素養.....	22
圖表 7、「學校課程老師」有助於引導我理解素養.....	23
圖表 8、全校性活動（講座或說明會）有助於引導我理解素養.....	23
圖表 9、諮詢輔導室師長的經驗有助於使我理解素養（非必填）.....	24
圖表 10、高中的學習和經歷使我在「自主行動」面向上有所成長.....	25
圖表 11、高中的學習和經歷使我在「溝通互動」面向上有所成長.....	25
圖表 12、高中的學習和經歷使我在「社會參與」面向上有所成長.....	26
圖表 13、在自主學習上，你曾遇到什麼困難？（可複選）.....	35
圖表 14、執行自主學習的時候若遇到困難你會如何解決？（可複選）.....	36
圖表 15、規劃及執行自主學習計畫時，你缺乏什麼幫助？（可複選）.....	37
圖表 16、規劃及執行自主學習計畫時，你缺乏什麼幫助？（其他回應）.....	38
圖表 18、學生對於高中階段納入「兩學分本土語言必修」的認同度（5 為非常認同，1 為非常不認同）	45
圖表 19、加深加廣領域學分表.....	52
圖表 20、我可以在學校開的選修課裡找到自己有興趣的課程.....	56
圖表 21、學校開設的「校訂必修」與「多元選修」對你而言有什麼幫助.....	57
圖表 22、對於「校訂必修」與「多元選修」有什麼覺得不足、不滿意的地方？（可複選）.....	58
圖表 23、你是否了解課程諮詢教師這項資源？.....	66

¹² <https://shorturl.at/fHTW0>

圖表 24、學校的課程諮詢教師使我對學校課程規劃更加瞭解	66
圖表 25、你曾經如何使用課程諮詢教師這項資源？（可複選）	67
圖表 26、不同年級考慮繁星生製作學檔之意願（比例）	74
圖表 27、不同年級考慮特殊選才生製作學檔之意願.....	76
圖表 28、不同年級考慮個人申請生製作學檔之意願.....	77
圖表 29、不同年齡考慮分科測驗生是否支持恢復指考考國英（比例）	81
圖表 30、不同類組考慮分科測驗生是否支持恢復指考考國英（比例）	82
圖表 31、A5~8（繁星 特選 個申 指考加國英意願）中位數標準差	88
圖表 32、考慮分科測驗生是否希望指考恢復國、英考科	89
圖表 33、指考恢復國英各意願人數.....	89

質性資料整理

考招配套與升學主義風氣

- 「學檔應該更加利民再推出」 「推制度的重點是要順著已經成型的風俗觀念加以建構，而不是硬要逆風，逆風已經有非學校型態實在教育這個制度在做了」 -wyaya23，高雄高二生
- 課綱所謂「素養」「適性揚才」理念崇高，但升學仍然以考試為主。希望總有一天，臺灣學生真的可以不用那麼看重成績，而是能各自了解自己的目標之後去動手實踐，不是想著「反正成績夠好選擇就會變多，我再來思考自己要去什麼科系。這三年來我的心路歷程就像是前兩年被鼓勵要好好探索興趣、累積學習歷程就會被教授欣賞，第三年卻被不夠好的學測成績打臉，跟我說進到理想大學的夢想都是建立在頂尖的成績之上，所以我們終究逃不出追逐

分數的桎梏。我希望教育部能夠讓大部分的學生都了解到，『法商醫牙電資以外都會餓死』這種話是一派胡言，上頂大拿高薪不是唯一讓人生幸福的路。也希望教育部能讓我們的教育鼓勵學生表達自己的想法、追求喜歡的事物。」

-182，台北高三生

- 「換湯不換藥的改課綱不能解決高三大考後的備審壓力，學習歷程的制度讓大部分學生高三後開始後悔或疲於奔波在更好更精準符合校系的作品，這些事也都是等到高三才做，也只有高三才能真的很確定自己的方向。」-88，台南高三生
- 「學習歷程的點子很好，但目前台灣的主要制度仍以考試為重（學測沒考好，申請一階沒過，歷程等於白做）」-196，宜蘭高三生
- 「課綱倡導素養，學校排的科目卻不全是能夠幫助我們提升這些能力的，還是一直透過考試評價學生。」-小魚，台中東山高中高一生
- 我覺得第一屆學習歷程有一部分困難其實不是制度本身的缺陷造成，而是台灣社會現在對『興趣』過度單一、感性的認知，以及經濟/興趣選系過度二元對立的結果。」
- 「我們現在社會的風氣，有些支持興趣選系的人（明裡暗裡的暗示）會告訴你『選你喜歡的就對了！』。但我認為這樣過度感性、不顧後果的說詞其實是很不負責任的，現在的高中生也不太買單。忘了在哪裡看到過，在金融海

嘯後出生的世代其實比上一代更務實、或者說更不浪漫？我認為決定未來將要深造的領域，不能只憑一時衝動，而應該是對該領域所有互有連結的科系、現在的研究熱點、研究活動與中學課程的不同、在社會中扮演的角色、與未來工作的關係、經濟考量綜合考量之後的成果。很可惜，我認為自己高中的生涯輔導課程在這方面做的非常不足夠，甚至有流於說教之嫌。」

教育工作者知能與觀念

- 「包括教育工作者（老師、學校、補習班）的觀念都還停留在傳統（升學考試為主）。」-368，高雄高二生
- 「（應建置）完善學習歷程引導媒介，無論網頁資料或師資。」-Jasper，台中中港高中高三生
- 「（希望能在）在自主學習與製作學習歷程安排專業的指導老師。」-82，新竹高三生
- 「希望可以更明確的告訴高中生，學習歷程檔案或自主學習計畫到底在做什麼，覺得現今的引導還是很模糊，只是告訴學生要反思或是要表現自身性向等等，學生在製作檔案的當下還是會覺得困惑不安，不知道自己做的到底是不是符合老師期待的。」-305，台北高三生
- 「推行新課綱的同時應要輔導師長如何落實新課綱，理解新課綱要傳達的是什麼。」-CCC，南投竹山高中高三生

- 「給予現職教師更多的協助。」 -Ashley，大一生
- 「希望在學生剛升高一或入學時，進行整體制度的介紹、學習歷程實際製作示範（包括如何提升內容深度）、學長姐經驗分享、如何自學(包括尋找資源、計畫、效果評估)、有哪些競賽或證照考試可以證明自身的能力，因為我個人是在高二後期才了解到如何製作學習歷程，並且了解到自學的方式及意義（學習不該也只局限在被安排的課程中，也不需要別人規劃才可以開始，且在未來的社會將會更加看重及需要自學的能力），導致現在回頭看高一二的時候，會覺得有些可惜錯過了許多累積經驗的機會，而我認為我當時缺少的不只是操作上的說明、更多是心態上的轉變，從原先國中被動、只追求好看成績單的態度，轉變成積極多方嘗試探索興趣、並為著自己的興趣及夢想奔跑（剛好國中升高中時，也是從非108轉108課綱的過程），因此很希望學校、教育部能在這方面更多幫助學生找到自己學習的目標和熱情。」 -214，台南高三生
- 「學生有問題一定先問老師，但通常沒有人可以給我們解惑。」 -庭，大一生
- 「教育與人事是我國最保守的兩塊。若欲推行118課綱，現在的師培就要貫徹其理念，想盡辦法汰換教學現場擺爛的教師，擋不住家長壓力的行政，才有實踐課綱目標的可能。」 -175，大一生
- 「希望能用講座等方式讓所有現任教師都能了解課綱內容，教育部應注意大

學端和高中端認知會有落差，應完善兩邊的溝通。」-559，新竹高二生

- 「學習歷程本身，我認為其實並不應該鼓勵對興趣過度感性的認知。看到有些研習、文章會讓我覺得學習歷程設立的初衷，或許就是為了引導大家可以更理性的思考選系，但這是我自己畢業後得出的結論，我還在高中的時候其實是對學習歷程的目的到底要幹嘛丈二金剛摸不著頭腦。當時有教授提到「學習歷程不是寫心得」、「要寫自己的反思」，但反思到底是要反思什麼？是對我在這個活動裡學到的知識本身的想法（例如看到毛利人的舞蹈聯想到台灣原住民的文化）還是對我本身的生涯發展的想法（例如第一次做口述歷史的訪問發現我的個性比較耐心、會很想聽別人繼續說下去，這好像跟人文科系適合的特質很像）？我覺得寫前者沒什麼問題，但後者才應該是更重要的那個。前者涉及自己本身對該領域知識的敏銳程度，而敏銳程度來自於熟悉和素養程度，屬於「能力」的部分，應該交給考試篩選，但不應該交由學習歷程，因為能力強不代表比較適合，對轉組的學生也不友善。我高中時老師對學習歷程的目的和認知其實蠻沒有共識，或者說他們即使認同我的說法，也不敢告訴我這樣寫是ok的，因為畢竟他們不是最終審核的人，我想這造成當時一些學生寫學習歷程時沒必要的痛苦，例如我高中時覺得後者太像心得，所以寫的是前者，寫的很痛苦，因為我勢必會探索很多我不熟悉的領域，而面對不熟悉的領域，我在前者方面當然寫不出什麼東西。有些高中老師甚至會鼓勵學生往（至少在我看來）錯的方向撰寫學習歷程，例如過度感性或者太過對知識而非對個人生涯的反思。」

- 「除了對學習歷程的「反思」無共識外，當時高中端對「作品導向/事件導向」也沒什麼共識，還是會有很多老師會把「亮點」理解成是「看起來最厲害的那個」而不是「對學生最有啟發、十年之後學生最有可能說“我當初就是因為這個而選了XX系”的那個」，甚至是盲目的出一些沒必要的作業好「充實」版面（例如拍需要花很多時間剪輯的英文作業...學生大部分的精力都花在剪輯上，而不是真正去思考自己適不適合讀外文。但如果這個作業是搭配多媒體的跨領域課程就不一樣，關鍵的差別是，課程的目的有沒有包含“學會剪輯”？）。」

城鄉、學校與家庭資源

- 「注意學習歷程軍備競賽問題。身邊同學、沒資源，不懂找資源的人比比皆是，讓人擔憂。」 -august，宜蘭羅東高中高三生
- 「希望不再是只有有錢的人才能上好大學（ex:要參加營隊、有錢可以自己搞專案或花錢請人辦的活動才能夠讓自己在特選的時候夠“特殊”）」 -547，南科實中高三生
- 「不是所有學生都能有時間做只能在『課外時間』做的學習歷程，在學校上課已經夠累了，回家之後不能休息，還需要繼續做無限增加的報告、學習歷程。老師還會希望我們把學習歷程做到上限，那是以不需要通勤、沒有經濟困難的學生所設的標準！」 -414，彰化高三生

- 「學生是否有足夠的知識跟技能去掌握製作時的效率與品質？希望能給出一組教授們都認同的格式給剛接觸學習歷程檔案的學生參考，未來也可依照自己的歷練去修改。覺得要顧成績又要花很多時間摸索做法，缺乏實例（書寫方法、格式、心態想法等等都還未成熟）的情況下往往帶來更大的負擔。」 - 701，台北高三生
- 「很多老師為了我們的媒材著想，會特別給我們更多的課外資料、課外思考、課外啟發、與課內有連結的報告，讓我們很多探索自己、活用知識的機會，雖然蠻爆肝的，但不可否認，好好做的話真的學到很多（但好像前幾志願比較多這種狀況，我聽我社區高中的同學分享，他們老師不會這樣）」 -HHC，北一女中高一生

學生探索熱忱

- 「老實說這真的對大多數學生來講是壓迫到時間還有心力，甚至是對探索的熱忱，當然我不排除的確有少數學生可能利用這點探索到興趣，但真的還是少數而已」 -wyaya23，高雄高二生
- 「對於檔案，要以更好的方向去前進。（有好的方向，但目前沒有配套措施，例如：這是否出自個人意願及興趣、是否為本人製作還有類型應該更多元化）」 -570，彰化高中高一生
- 「現在的高一學生（114級），對於校園活動的參與一點積極度都沒有，不管

是社團幹部還是學校幹部似乎都面臨了沒有人想參與的困境，我原本以為從國中開始就使用108課綱的他們應該要更積極追求多元發展，但顯然不是這樣。」-吳，高雄女中高三生

- 「除了準備學測之外，學習歷程對部分學生來說或許不是一個展現自我的平台，反而更像是一個大麻煩，做學習歷程不像是出自個人意願。」-Su，桃園大興高中高二生
- 「我個人本來就是希望留下紀錄，好好回顧生活的人，所以本來就有考慮記錄下學習的軌跡。但我本人有點懶，所以國中時期並未好好執行（即使那時也是參加了很多課外活動、課內探究），高中的這個制度逼迫我要去做這件事，但我這也是我本身想做的，所以不排斥，也很開心能當成一個紀錄與回顧的好媒介。但真的佔掉蠻多時間的啦QAQ，即使我對於這個方向本身還蠻喜歡的（給我做課外活動的好藉口XD）。不過還是得說，就是積極的人會學到比較多~」-HHC，北一女中高一生
- 「可以多方面去探索學習，有機會並有興趣去嘗試的活動，可以參加就盡量參加，不管是有沒有得獎或是證書，我覺得累積各方面經驗很重要，有時候你可能會因為你多一個你覺得很普通但卻能夠凸顯你的不同的經歷而脫穎而出！身為新課綱第一屆畢業生，縱使課綱因為還未設計的很完善（例如：可能學校老師也不是很確定新課綱真正要我們呈現的東西），而讓我們吃到不少苦頭，但這也是一種讓學生自己主動去行動，探尋所謂新課綱要帶給我們

的「自主學習、多元探索」的概念，有試圖跳脫出書本以外的知識去學習到更多有趣的技術等等。如果有機會，希望教育部設置一個更完善介紹新課綱意涵，和讓高中生有參考方向與目標的平台（類似學長姐過往經歷分享與學弟妹提問交流平台），讓課綱能夠更加落實。」

- 「對學弟妹。個人認為做學習歷程的目標是生涯探索，那其實可以適時的抽離學習歷程來看生涯探索這件事情，不要為了做學習歷程而做，應該是為了生涯探索而做。基於這個想法，如果你大一要準備的是A系的學習歷程，但後來發現自己不太喜歡A系，想要的是B系，這時候應該感到慶幸是你找到自己的方向，至於原本的學習歷程，我覺得還是可以呈現給B系的教授，說明自己探索的過程。再補充一些，在匆匆三年要讀書考試，又要決定自己未來四年，本來就不是一件簡單的事，如果你很幸運找到自己的命定之科系，那恭喜你，但如果沒有，也不是一件很難過的事，不過重點是開始探尋你喜歡什麼、不喜歡什麼，從中篩選出不排斥或稍微喜歡的選項。」
- 「想說108課綱的初衷我很認同，但是實際上實施起來確實成效有限，各種困難包括學生及學校體系不適應、學校只推行一半等等，還有就是突然的改課綱，且改在應屆的高三學生身上，高中升大學是個很重要的階段，關乎著未來發展，突然的變化讓學生平添許多課程需要選修，原本的課表不變，硬塞進三、四堂選修課，原本學測要考的就必須壓縮起來學習，一邊顧課業一邊選修額外課程，負擔極大，建議要改就從國小開始建立，除了能尋找興趣，也能有時間適應，更不會造成太大負擔，畢竟已經習慣體制。」

- 「讓我們比以前在學校有更多元的發展機會了，只是私立學校並不會確實執行計畫的很多內容，讓我們少了很多不一樣的挑戰和學習。」

上傳系統與規定

- 希望學習歷程的平台及上傳方式可以更為偏向輔助學生紀錄、管理學習資料內容的方式，而非強制性的規定什麼時間之前（需要上傳）、（檔案）不能修改之類的。」-m，台南女中高三生
- 「可以留到高三後期再鎖學習歷程檔案櫃，而不是每學期都規定一個時段。因為不管有沒有像現在這般的規定，大家都嘛拖到最後一刻，不如順應人性，讓大家都自己為自己的選擇負責。」-左岸，台北薇閣高中高三生
- 「我一定要在活動的那一個學期寫出反思，但有的活動其實當下對它很難有什麼想法，可能要到半學期或一年後會比較理解它對自己的意義。能不能改成說，我現在只上傳學習證明，但之後還是可以不斷的去補充自己的反思？不是二年級去修改一年級的反思，而是把每一年不同的反思都紀錄下來，一個證明下面可以有好幾筆反思的紀錄這樣，會不會比較能減輕學生的壓力？」-杏子雨，大一生
- 「希望各縣市（甚至是各校）政策能夠盡量統一（如：第一次學習歷程檔案上傳截止時程，基隆市早臺北市一星期截止）」-Ashley，大一生

本土語言

- 自主學習時間已經很少，此舉勢必壓縮自主學習、探索時間。-黃莨騰，大一生（建中畢）
- 本土語言固然重要，但對於望眼國際並無幫助，這導致學生增加壓力，同時也會質疑學習語言的重要性在哪裡。-綾月，海山高中高三
- 傳承語言確實重要，但不減少考試難度還壓縮考科上課時數，實在是對老師與學生的不負責，讓人很困擾無法苟同。-august，羅東高中高三
- 若想讓學生依照自身母語來選擇課程，可能會面臨師資不足、成本過高，課程無法成功開設的問題；若考量現實，只開設當地常見的本土語言，比如阿美族語及排灣族語，可能又會讓其他族群的學生無法學習到自身母語，喪失本土語言課程原先的美意。-洪榕鏐，大一生（中女中畢）
- 沒有必要，沒有意義，如果真的要表明尊重多元文化，強迫所有學生學習絕對是最糟糕的辦法，更何況甚至設為必修。大家都只會應付了事，真正認真的人佔極少數，這樣反而會引起反效果。-95，康橋高中高三
- 不是所有人的成長環境裡都有本土語言（例如我從小就在大陸長大 完全不會閩南語或客家語 納入必修會讓我非常痛苦）-97，康橋國際學校高三
- 語言類課程所需要的時間應遠遠大過兩學分課程之內容，但學生在高中時又

對各次段考、學測有極大之負擔，無法抽出更多時間練習相關語言，恐使學生負擔過重或因此對母語失去興趣。-122，大一生（成功高中畢）

- 學習本土語言/延續本土價值有很多管道，況且在我的認知中，身邊很多同學的家庭已經不使用台語進行交流了，單純學習而不在環境中練習使用，在語言學科是無法達到有效學習的。本土語言可以透過讓學生拍攝一段與家人、網路上資源學習臺語或練習念臺語的方式等等，列入學分計算反而將學習的壓力加諸於現在高一的學生身上，同時在我們學校，也縮短了自主學習的時間。—陳宥銘，衛道中學高二
- 我認為這是一個會需要傳承下去的語言—李秉勳，華江高中高一
- 為保護本土語言的傳承，應從教育著手，因此我支持國小國中高中都應安排本土語—11，建國中學
- 確實需要學一下 讓有興趣研究這方面的學生有能觸及到的機會 進而培育相關人才 不要壓縮到太多必修即可—戴安，大一生（曉明女中畢）
- 以我身邊不會說台語的同學為例，他們的父母多數都能使用台語對話，但卻不願意或者沒時間、沒機會教他們，使他們也缺乏對這個語言的學習興趣，即使想學也沒有學習管道。因此我認同在高中必修納入本土語言。—涂，大一生（文華高中畢）

- 應該加強的是生活中的應用。舉閩南語為例，如果生活上完全用不到，那就算上課教了也沒有什麼實際價值。—麥餅，黎明高中高二
- 確實需要學一下 讓有興趣研究這方面的學生有能觸及到的機會 進而培育相關人才 不要壓縮到太多必修即可—戴安，大一生（曉明女中畢）
- 認同，且認為本土語文化應注重聽與說，即使有課本也不應該考試降低學生的學習意願，也不該用考試評分而過度注重於寫，應多注重賞析的部分，像是臺語歌曲解析。—方，台南女中高三
- 認為必修改為選修，並提供更多選修本土語言的誘因會更適合會更適合。—Tuna，建國中學高二
- 我認為排在多元選修中較合宜，對很多人來說，其實他們不一定願意去學習這些語言，比起這些他們也許更想要知識性的課程而非語言學習，或許開放給有興趣和熱情的人，會讓學習和傳承更加有效果—146，中山女高高三
- 我覺得要讓學生學習本土語言的想法很好，不過以目前的教師資源來看，要實行還是太過困難。或許不用這麼著急，培養優秀的本土語老師比快速通過並實行教育來得重要。(324)—小彤，百齡高中高三
- 不信任教育部安排的教學計畫與選用教材品質。—思潔，建國高中高三
- 本土語言只有一節其實根本不夠，但本土語也不一定是每個人都想要上。—

刺蝟，政大附中高一

- 這種沒有做好完善教師和課程安排和妥善全盤性的規劃過的計畫只會造成教師和學生的困擾，將語言劃為必修並不能代表會有真正學習到該語言，僅僅是因為本土意識高漲而做出跟隨風潮的教育策略我認為是非常不妥當且沒有效率的，只會淪為表面工夫。—55，高三
- 因為根本學不到什麼時數不夠學生學會一種語言只會很基本的對話 然後學科的時間已經被壓縮許多 學測分科測驗的範圍和難度都沒有調整正科的時間又被佔據越來越多自讀課文 那我幹嘛去學校上一堆升學不會用到的科目 這樣只是讓學生更反感本土語言（有一種為什麼又要多上一科廢科的感覺）況且台灣的師資一定不夠全國高中都把本土語言納入學分裡 而且一邊要求國際接軌要晉升成雙語國家要求學生的英文程度 一方面又要求要加強本土語言 根本徒增學生升學歷力跟麻煩。—63，中山女高高二
- 認同，但顯然師資並未培育，以我校為例，授課老師多為本校其他科目師長，雖然沒有上過課，但這樣的課程真的能夠系統性教導學生本土語言並將其完整保存嗎？閩南語文授課時會教導學生閱讀台羅正字或其他文字、標音方式嗎？—李，曉明女中高三
- 對於保存本土語言，我會持與認同意見，但不應該是押在高中生的考試與成績之上，國小階段才有的本土語言到高中的落差不僅僅只有學生的興趣（小

學生也不一定感興趣)更在於高中教師的稀缺性,有的老師甚至是兼任,甚至搞不好根本找不到老師。而對於學生,如果他的家庭背景本來就沒有本土語言那該怎麼辦,每個學校對本土語言的評判標準分數也都不同,再來,高中課程已經非常緊迫,再以本土語言佔據課程也很不妥,保護本土語言不應該只是把他塞進學校裡祈禱所有台灣學生會因這兩個學分而對台語產生極大的興趣。-172,台中女中高三

- 我本身家裡並不是閩南人或客家人等等,並沒有使用這些語言,也跟我的家族的歷史沒有關係,把這個學分納入反而會增加壓力,我認為可以開課學習但是沒有必要有學分。-244,東山高中高二
- 以之前的經驗來說,本土語言的課程花費許多時間在不重要的部份,像是閩南語字,就生活經驗而言,從來沒有用過閩南語字,也許字是為了更容易學習,但本土語言不同地方間有差異,無法以單一制定標準來教。-poorman,新竹高中高三
- 本土語言的傳承固然重要,但編入課程強制要求學生必須講一個不見得從小就有在講的語言,甚至考試打分數,只會讓人開始討厭、排斥,適得其反。2.就算是常使用閩南語的人,也不見得看得懂閩南語課本上的文字。3.聽說學校為了本土語課程,刪除了一堂正課的時間-338,德光高中高一
- 很浪費時間,而且大家都在做自己的事-340,台南女中高一

- 目前只有高一有兩學分的本土語言，且教材十分沒有實際用途。高二以後就沒有這門課，基本上沒有人會記得高一學了什麼。本土語言要教是教口說，教對話，不是把它變成一堆音標讀詩，而且應該從小就開始學，不是都高中了才突然加了兩學分進去，還要考每個字的音標。本土語固然重要，是傳統也是歷史重要的一部分，但絕對不是用這種無效教學方式來讓小孩認識自己的母語。台語，客語，原住民語等等方言不應該是一堆羅馬音標和奇怪的繁體字，他們只是純粹的聲音，拿來溝通的橋樑。傳遞語言的方式有很多種，不應該把它們變成這副大家都不認識的模樣。—Mg，新竹女中高三
- 我本土語學閩南語，有時候放學回家跟長輩講話根本就不會用到閩南語的字，長輩們也看不懂閩南語字，我不懂為什麼要教這個。—老李，武陵高中高一
- 台羅和台語漢字根本不是台語本身的文字，沒辦法有效傳承台語，並且有些學生反應在學校學的台語長輩聽不懂。—小彩，北一女中高一
- 你可以放在國中小，高中很少有人會認真念，加上不考試沒有人在乎這堂課，很多老師也是送分，教材編寫的也很差，裡面用漢字去書寫閩南語，看不懂也不會念，羅馬音標也是，沒有學習過。—442，市大同高三
- 其實很多同學的閩南語程度甚至在國小一下，但課本硬要用高中生的程度教我們，我是還好，但大部分同學上課可能就是抄抄答案而已，根本沒什麼學到，我覺得這個本土語課程有點像是一場鬧劇，沒有達到推廣的效果。—454，

中興高中高一

- 通常會有較多人選擇閩南語，而其他種類的本土語就很容易人數不足開課不成。—513，新設高中高一
- 在此階段（高中）以現有班級編制（大班制教學）教授本土語言成效不彰，還會干擾學生進行學科學習和升學準備，而且同班的學生未必能學習到自己的本土語言（如原住民學客語、閩南人學學手語）。—Peter Hu，建台高中高二
- 上課都上台語的課文，就是國文課用台語上啊，台羅沒人看得懂，90%的人上課都在看手機，剩下的在看書，根本沒人在上課，浪費兩節課不知道要幹嘛，且本土語有傳承危機的話應該是教日常用語吧！為什麼是教陽明大什麼吳志信火箭啊，根本無用啊，加上台羅根本沒人看得懂。—610，三名高中
- 閩南語的確需要學習，但課本的閩南語字連閩南語流利的家人長輩都看不懂，但學生卻需要學習這些，有點畫蛇添足，畢竟語言不是只有靠讀書背書這一種上課方式。—671，景美女中高二
- 我認為教育部所開的本土語言十分的死板無用，用死板的方式上課不僅不能教會學生，並且會使學生對於本土語言更加的厭惡。—691，復興高中高一

學校課程安排

- 採用亂數排課導致選不到真正喜歡有興趣想學習的課程蠻浪費時間的（梗犬，台南一中高一生）
- 多元選修真的要改善亂數選課的制度 既然這是申請入學時教授可參看的項目就不應該只是亂數 因為即使自己對某些課程有興趣但都選不到想上的課 甚至選到自己沒興趣的課 那在評分或是選人的基準上很不公平（352，台北高三生）
- 希望多方面開課且不要人數限制 抽不到（567，台北大一生）
- 學校開設了課程然後每次都是有很明顯哪一兩個非常吸引人的，那是不是能考慮一下平衡這些人數？可能其他課程開設的太爛導致學生完全沒有想選的意願，而課程也沒有根據各種不同興趣學群平均開設，學生難從中尋找自己興趣。（YJ，台中僑泰高中高三生）
- 總覺得高二的多元選修應該要多開設一些文組能上且有用的課程 我們學校的選修在高二時二外的課程只有日文 其他都跟文組學科沒有什麼關係 導致可以選修的（一類+二類）一類都在搶日文的名額 我自己有搶到 但對日文並不是很有興趣 上了一年的課實際上卻發現對自己並沒有太大的幫助（Gisele，北大同高中高三生）
- 多元選修的第二外語以學期為單位，無法連貫學習，根本學不到什麼（唯，

台北中山女高大一生)

- 希望多元選修課程的選擇能夠更自由，目前學校的做法給人的感覺就只是交差了事而已，無法學習到有用的東西（唯，台北中山女高大一生）
- 我們校訂必修裡面的其中一門課是第二外語，需要在日德法西四國語言選擇一個進行修課，一選就是兩年，對我而言一週只有一堂課的時間要學習一門語言根本不可能，真的要學會是非常困難的一件事（嫻，新竹六家高中高一 生）
- 加深加廣不該是拿來刷考古題的時間，與其做題目不如好好深入研究。（479，新北高三生）
- 加深加廣選修在我們學校會因為類組差異直接影響開課，文組理組的課程差異極大，而我們這邊理組老師人數或是時間不足等問題導致開設課程極少，甚至有一半以上學生可能選修的都是同一堂課。課程深度也並沒有特別的延伸讓人覺得一知半解（172，台中高三生）
- 讓學生多方面進行加深加廣的學習很不錯，可是沒顧慮到有些學生可能根本對其他領域的課程沒興趣還硬要他們去學習，像是加深加廣就規定理組一定要上國文，我根本一點興趣都沒（644，台中大一 生）
- 校本必修更是完全不了解學生需要什麼，只是一味的灌輸師長自認為重要的

課程而已，沒有學到東西，只是浪費時間。（唯，台北中山女高畢 大一生）

- 「以為能讓學生多多探索的課程實際上有可能讓學生身心俱疲，且在許多第八節課程裡教師仍有可能安排考試或是上新進度，校訂必修的課程也沒能讓學生更了解學校或是人文探索，反倒是一直坐在教室裡寫小論文。」-Jc，桃園南崁高中高二生
- 「多元課程、微課程有些領域特別少、或根本沒有。希望有更多元的選課（如果是擔心選修該領域的人太少，可以考慮多校聯合開課、在假日上，而有選假日課程的在原先上課時間可以去特定場所自習）」-214，台南高三生
- 「我並不認為在學校多開幾門多元選修就能達成所謂的多元，真正的多元應該是要讓學生真的有機會可以探索自我吧，但在考試壓力還是如此之大的制度下，學生到底有多少時間跟機會可以探索自我？」-363，屏東高三生

課程諮詢教師

- 「希望在學習歷程部分有更多且更完整的說明。學校對於課諮師應有一定程度之要求，作為一個高三學生，我認為我們學校有些課諮師不夠細心。班上有些人至今仍不知道我們班的課諮師是誰。」-Hollis，台北華江高中高三生
- 「（希望）能從高一就「非常清楚」以後升學制度的規劃，有必要排成必修課的那種程度。」-773，宜蘭高三生i

考科學分與課程銜接

- 「希望學科課程內容可以排少一點，老師們常常上不完，或瘋狂趕課導致上課品質很差，像是一年級社會老師就沒上完直接段考，或是高三化學物理上下兩學期加起來卻都要上三本選修。」-m，台南高三生
- 「建議有課程安排讓學生了解為什麼要上這個科目。」-582，高雄高二生
- 「各種多元選修、彈性活動也讓許多考科課時變少，許多老師總是在趕進度上課，讓我覺得沒有足夠的時間吸收消化完知識。因此我希望能夠減少一些奇怪的藝能科、多元選修、彈性活動時數，讓學校能安排足夠的課時給考科，幫助學生學到更多知識、並學得更穩固。」-夏涅，台北北一女高三生
- 「不要硬是把學科排的死死的，使台灣的學生都以為只有讀好這幾科才有美好的人生，應多一些選修課，前提是要補助學校的資源要夠，而且我覺得多元選修課也要算進學分裡，這樣學生才不會打混摸魚（因為很多人都在選修課玩、讀學科的東西）」
- 「學生學習的內容不要刪除太多東西，大學端不一定知道我們沒有上過，所以在上大學的時候還要自己補，但也不一定補得起來，所以總的來說，早學晚學都要學，那還不如不要刪掉。」-Tuna，台北建國中學高二生
- 「希望能夠增加自然組自然科的課堂數。」-254，台中衛道中學高二生

- 「減少課程範圍，不要讓老師們成天喊趕課趕課，作業多的跟鬼一樣也沒時間弄其他東西」-Olivia，新北板橋高中高二生
- 「課本內容多補充一些，有些地方都沒說完整、清楚，無法應付考題，每次讀書都要另外查資料覺得很麻煩，而且查到的也不確定是不是對的」-663，新北高一生
- 「必修科目內容減少，多元選修或自主學習多一點，甚至有半天到一天的時間是在做這些還比較實際、容易。」-魚肉，台北景美女中高三生
- 「在達成減少學生壓力的同時也能夠考慮到課程的完整性，不會在學習過程中東一塊西一塊無法連接起來，造成學習上的困難。（ex.sigma、sin、cos...）」-本田，臺中衛道高一生
- 「將國中和高中的內容銜接的更徹底，現在高中內容和國中內容差異太大又幾乎沒有銜接課程，如果沒有補習根本很難學會」-嫻，新竹六家高中高一生
- 「別再掛著素養的名號，把該學的知識刪東減西，導致國中升高中之後有過多知識壓縮在學測的兩年之間，加入知識的同時也要顧及資料的完整性和承接性，千萬不要東拼西湊造成老師授課困難和學生吸收上的不易。」-阿勝，台南一中高一生

- 「國高中課程要有銜接，身為國一就接觸到108課綱的學生，在國中階段，各科刪刪剪剪不少內容，老師都說高中會講；但在高中時，老師就會說這國中教過了，因而快速帶過。造成高中課程的內容太過於複雜。」-675，桃園高一生

歷史科

- 「歷史課本不要再順序亂七八糟了，還有內容改少一點，根本沒有歷史老師上的完，社會組加了第八節還是很趕。」-582，高雄高二生
- 「歷史課本改成用時序編排，學生比較懂在學什麼。參考書本來就會整理主題式的東西，但（學習的）前提是需要有時序的基礎再來才是整理成主題式的。」-352，台北高三生
- 「我覺得可以把歷史恢復成按照時間順序來教，而不是按照主題來教，這樣會讓學生更混亂，會讓很多資訊重複。」-262，新北高一生
- 「不要在國中時刪掉一大堆東西，然後高中時又輕描淡寫的帶過，根本就學不到什麼。尤其是歷史，國中刪很多，高中的課本又不照朝代編排，這樣誰能長時間的記住及理解，毫無順序性。」-411，台中高一生
- 「不要用主題式，使用主題式的話，朝代跳來跳去很麻煩，會搞混。」606，高雄高一生

- 「歷史科教學恢復之前按照時代的進度，現在很亂，只有歷史程度好的學生可以吸收到，不然根本都在吃老本」 -442，台北高三生
- 「希望歷史課本可以以年代排列啊每個社會組都有感的問題，照年代排列比較能讓學生懂的歷史脈絡。」 -暈暈，新北高中高三生
- 「歷史不要依主題分述，這樣很破碎」 -321，台中高三生

多元探索與主動性

- 「國中階段即給予學生豐富的生涯探索資源，不須強制每位學生參加，但須積極推廣使每位學生都清楚自己有什麼資源可利用。」 -162，大一生
- 「解放更多學生時間，鼓勵學生多加前往校外社教機構學習；提供學生文藝產業消費優惠、降低參與門檻；提供學生體育資源管道，彈性培養學生體育習慣；增加飲食教育、性別情感教育、家庭關係教育；培養學生正確邏輯思考能力；培養學生自信」 -Tuna，台北建國中學高二生
- 「學生能夠主動在活動之後去省思所學，然後確實運用，而非等到老師催繳或逼迫才要去省思。」 -254，台中衛道中學高二生
- 讓學生有機會去體驗職業，（以此）選擇大學科系。

政策配套完備性

- 一些政策先小規模推廣吧，像多元選修我們學校在課綱上路前幾年就有在推廣，我就覺得還不錯，但學習歷程跟自主學習老師完全是一張白紙，沒辦法給我們幫助，就挺痛苦的。
- 「不要一直改，英文五選四不是你們做，數學選數B為了分科的數乙花40小時弄懂數A也不是你們要弄」 -794，宜蘭高一生

課綱研議的多方視角

- 「建議讓學生參與決定想要怎麼樣的課綱，因為那才跟他們有關，而這也是確實有效的。雖然學生是否具有判斷以上事情的能力是頗具爭議，但學生的參與是必要的。」 -軒，台中一中高三生
- 「能了解學生真正的需求是什麼，學習是學生的事，不應該因為一個不相干（結果不佳也不會受到影響）的大人擅自認為這樣對學生好，就天真的變動很多課程計畫，應該找第一線的教師或剛畢業的學生一起討論。」 -mandy，北一女中高二生
- 「希望教育部能以高中老師及教授的角度設計課綱，兩方皆盡力顧及才能讓高中和大學的銜接更順暢。」 -196，宜蘭高三生
- 「認真的聽學生和現職教師的聲音，不要專家悶起來自己討論，討論出來的

東西不僅學生學不好連老師自己都討厭或不知道怎麼教。」-352，台北高三生

- 「希望能調查學生的意見，以及認真研究台灣教育生態。不要一味學習國外，或是做一半，不要讓我們做沒有意義又浪費時間的作業。」-116，高雄高一
生
 - 「確保各個學校、各個老師、各個學生皆能了解他們需注意的事項，多傾聽教育第一線老師們的建議，並重視學生的看法。」-85，新北高三生
 - 「多參採學生的意見，將其視為平等的群體，舉辦多場討論會，通常願意參加的學生都已有完成的邏輯架構和獨立觀點。」-162，大一生。
 - 「希望教育部能深入了解以及平衡學生感受、校方壓力和家長期待與課綱之間的衝突，才能較順利的實踐課綱目標。」-781，大一生。
 - 「走進校園看看執行情況，了解師生的困境及難處。」-607，桃園南崁高中
高二生
 - 「真實參照現役學生及大學教授需求並公開會議記錄。」-kaoru，大一生
-

技高組專題



前言.....	2
自主學習.....	4
本土語言.....	6
學習歷程檔案.....	8
理想的教育.....	12
圖 1 是否認同開設自主學習.....	4
圖 2 是否認同本土語言納入必修學分.....	6
圖 3 對於學習歷程是否可以減輕高三下學期的升學歷迫.....	8

前言

對於 108 課綱的想像，我們總是談論如何在原先死板的高中課程中做些改變、與時俱進，可是研議的過程中卻時常缺少了高職的聲音；大眾的目光也時常放在普通高中上，較少關注課綱、升學進路的規劃與整體設計是否真的適合技術型高中。

本報告依據 173 份表單調查以及邀請 5 位技高同學進行質性訪談所撰寫，在開放式問答、質性訪談中，學生實際心聲能夠展現教育現場的現況，因此本文將透過數據整理、文獻查閱、質性訪談，來談技術型高中 108 課綱所產生的現象、問題。

筆者群雖為高中生，看待的視角無法全然貼近高職生的想法，對於技術型高中各類各科的了解可能僅止於表面。我們了解到此份專題的局限性，現階段無論於調查範圍或撰寫細節皆無法與普通高中版規模相比擬，不過仍期待能做到拋磚引玉的作用，促使大家對於技職教育有更多關心、建議。

普高與技高本身取向就不同，硬把為改善高中體制弊端而設計的課綱套用在技高上會讓學生更加無所適從；更不用說前兩屆的學習歷程上傳系統不穩定且一直出 Bug、檔案上傳的限制大小太小根本難以讓人展示作品與所學等問題，都讓我們不禁疑惑：「這套課綱真的有被良好規劃嗎？」

技術型高中聚焦在職業人才的養成與一技之長的培養，在國中生進行會考選填志願時，便可以發現技術型高中之群科分為 6 類 15 群 93 科，涵蓋機工業類、商業類、農業類、家事類、海事水產類、藝術與設計類。

技高著重於藉由該科所需的專業技能重點培養，同時專業能力育成也需時間。

108 課綱應對於「多元學習」四字在高中與技高應採取不同策略才能使「素養」二字發揮效益最大化。

新課綱對技術型高中的轉變，學分配置為實習課程上由 15 學分提升到 30 學分，並增加跨科別的實習課程，期待能將過去升學導向的課程進行轉換，促進學生在累積專業領域上的經驗值、同時培養跨科別共同基礎能力。此外，透過開設跨群科校定選修，更重視在地產業的連結和與業界的接軌好讓學生未來更能掌握業界脈動，促進學生的發展性。

素養，指一個人為了適應現在的生活及面對未來挑戰時，所應當具備的知識、能力與態度。大眾常在高中課本、考招制度裡提倡素養教育、素養考題，108 課綱大多數政策的調整亦偏向高中課綱；但對於技高生，所謂素養真的有融入在他們的教材以及課程中嗎？新課綱與舊課綱真的有差嗎？

108 課綱原應讓技高生有更多不同的發展、未來產生更多想像，可是現行課綱設計面與執行面多偏向高中，對職校較不具適切性，因此也衍生了諸多問題。本報告主要會討論 108 課綱在高職執行面的盲點，亦會涵蓋部分與高中相同的問題。

自主學習

查高級中等學校課程規劃及實施要點「七、學校規劃彈性學習時間，按其種類，依下列原則辦理：（一）學生自主學習：3、普通型學校、綜合型學校及單科型學校，學生於修業年限內，其自主學習合計應至少十八節，並應安排於一學期或各學年內實施。」筆者發現在法規的規定上，在技術型高中的自主學習課程並無強制開設的規定，然而在表單詢問「是否希望/認同學校開設自主學習時間？」5分為非常認同，1分為非常不認同之下，表單收到的平均數為3.7分，代表高職的同學們傾向認同學校開設自主學習課程。

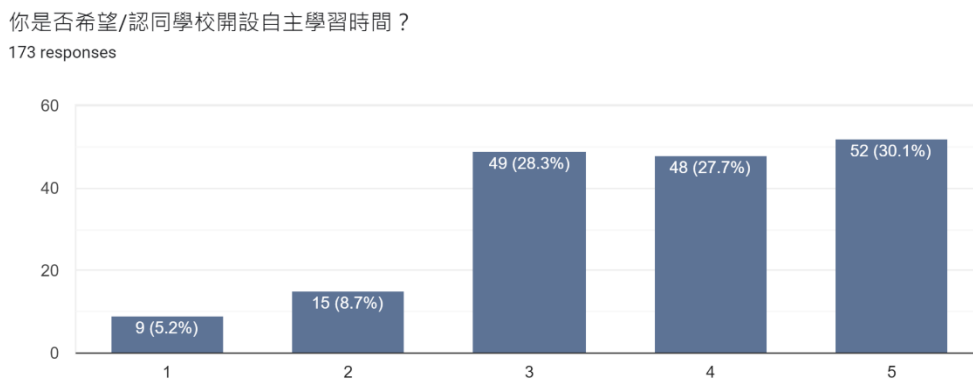


圖 1 是否認同開設自主學習

86.1%的學生認同學校開設自主學習，但因現今並無強制規定技術型高中需開設自主學習時間，所以技術型高中不一定每一位學生都會有自主學習的經驗。

一位學校有參與過自主學習的高三商經科的同學提及「自主學習幾乎無法實施，導師們會選擇衝刺升學相關課題等內容，同時自主資源缺少不管是教室、師

資等...例如：程式學習，自主學習中出現問題網路查不到時學校師資不一定有這專長，導致學生會陷入一個迴圈不斷旋轉。」對於有開設自主學習課程的學校來說，學生面對到的問題則是，自主學習課程被挪移去上正課，以及師資、教室等資源缺乏。

雖然自主學習的本意是希望成為自己學習的主人，但外界的資源仍然重要，如何解決在自主學習中所遇到的問題也是一大課題。然而，學校師長作為學生面臨困難首要諮詢的角色，面對包羅萬象的疑惑難免會無法解決學生的問題。

因此，我們提出兩大方向，第一為希望主管機關能夠正視技高學生自主學習的權益，落實技術型學校能夠有自主學習的機會，並且實踐 108 課綱「自主、互動、共好」之精神；第二建置專業領域師資線上媒合平台，提供學生能夠與專業領域的業師交流以提升學習效果。

本土語言

在 2019 年〈國家語言發展法〉中，第九條第二項規定中央教育主管機關應於國民基本教育各階段將國家語言列為部定課程，在 111 學年度國小、國中、高中正式實施。本土語言的加入，是為了將語言傳承、復振及發展，但近年來雙語政策的關係，以及新課綱，導致課程的編排五花八門，在水深化熱的教育現場下，我們蒐集「認同在高職階段的必修學分中納入兩學分的本土語言？」5 分為非常認同，1 分為非常不認同之下，表單收到的平均數為 2.79 分，由此可見分數偏低，顯示整體填答者較不認同本土語言納入必修學分。

我認同在高職階段的必修學分中納入兩學分的本土語言
174 responses

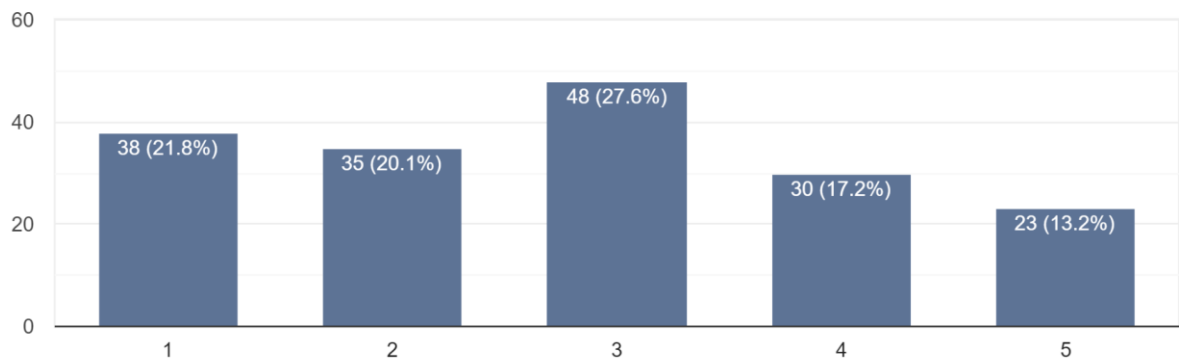


圖 2 是否認同本土語言納入必修學分

在表單的回覆中，一位高一的同學表示「**我希望能將台灣本土文化繼續傳承下去。**」認為本土語言列入必修課程有助於本土文化傳承，且有許多位同學也表示文化傳承的重要性。除此之外，一位大一同學表示「**在未來年長者越來越多，**

我相信本土語言對於未來現在的工作或生活上也有益處！」面對高齡化的趨勢，本土語言是否會成為未來與年長者的溝通工具我們抱持著保留的態度，但不可否認的是，現今與年長者溝通時，本土語言扮演著重要的角色。

但另一位高二的同學表示「**高中職生本身課業活動量就很大，同時兼顧著升學、專題等等的壓力，實在沒有心力再額外學習需要花費大量時間&心力的東西了。況且也不是每個人都會對某個語言感到興趣並願意付出相對應的心力。**」並非所有學生對本土語言都有接觸，對部分學生可能終其一生都很少有機會能夠使用到本土語言，因此對於本土語言的認同感因人而異。加上兼顧多元學習、專題等等課業壓力，本土語言成必修恐將使學生學習意願降低。

在 111 年度入學的高一學生本土語言成為必修課程，有部分同學表示「**可以開課但不需要以必修的方式，平常就因普通科目而燒腦了，如果學習本土語言還需這樣以學分計算的話有點痛苦，希望大家是以興趣或社團的方式來學習。**」認同本土語言的存在、傳承重要性，但是如果藉由選修課、社團的方式來進行學習亦是一種可行方法，可以降低學生對於課程的壓力、提高接納度。

此外，有同學說明「**(本土語言)採強迫方式，可能會遭到反彈；意願制(選修)或許對於學習者&教學者都會比較好。**」學生的學習意願、態度，會影響到與教學現場老師互動。本土語言讓學生自由選擇，一方面可以減輕學生負擔，另一方面則是老師們可以與自願修習本土語言的學生們在課堂上產生多樣化互動，可增加學習效果。

學習歷程檔案

學習歷程檔案將過去備審資料轉變為定期的學習紀錄，共分為三年六學期分次上傳，試圖減輕過去高三才製作備審之壓力。四技甄選於第二階段將學檔上傳給大學端時，亦會額外上傳學習歷程自述、多元表現綜整心得，學習歷程自述則需撰寫自傳、就讀動機、讀書計畫與過往備審制度雷同。

對於學習歷程是否可以減輕高三下學期的升學壓迫，「每學期循序漸進上傳課程學習成果、多元表現，可降低至高三下學期才集中準備升學資料的緊迫。」5分為非常認同，1分為非常不認同之下，表單收到的平均數為2.879分，分數偏低可見學生大多不認同。

於每學期循序漸進上傳學習表現，可降低至高三下才集中準備升學資料的緊迫。
174 responses

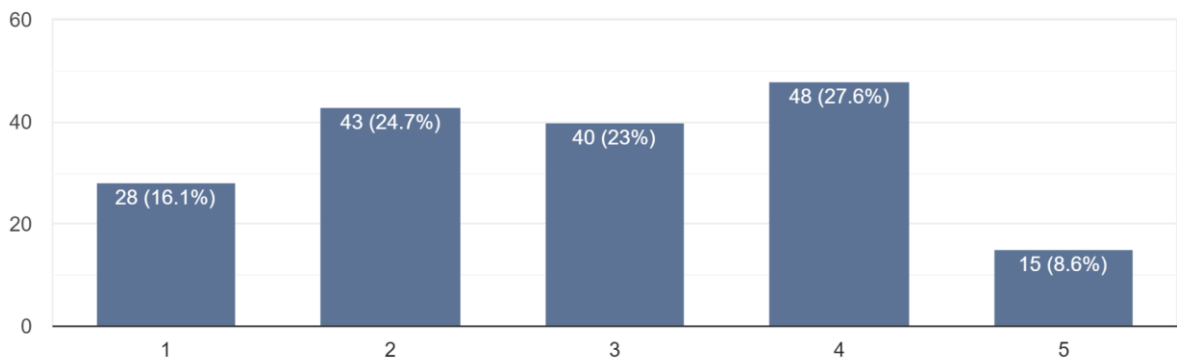


圖 3 對於學習歷程是否可以減輕高三下學期的升學壓迫

一位應用英文科同學提及：「學習歷程檔案可減輕負擔、減少急迫性，如果是過去的備審可能對學生來說回顧性很重要，所以分三年上傳可降低壓力。」認

同學習歷程檔案分三年製作是可以減輕負擔的，且認為過去的備審制度中，撰寫時回顧性很重要，而現階段的歷程檔案，是有助於學生將學習成果、活動記錄下來，並且可以減少在高三時需要回顧過往經歷的壓力。

我們整理技高各申請管道是否需要學習歷程檔案、件數上之差異。（如下表）在四技甄選、技優甄審的管道上會使用學習歷程檔案，技職的大學升學管道需參採之課程學習成果，涵蓋專題實作及實習科目學習成果至多六件、其他課程學習成果（非專業科目）至少三件，且學習歷程檔案採納占比總成績 40%以上，可看出有一定的重要性。

表 1 技高升學管道採納學習歷程檔案

升學管道	四技甄選	統測分發	技職繁星	技優甄審	技優保送
是否需使用學習歷程檔案	「專題實作及實習科目學習成果」列為必採指定項目，至多可採計 6 件，「其他課程學習成果」至多 3 件。	否	否	「專題實作及實習科目學習成果」列為必採指定項目，至多可採計 6 件，「其他課程學習成果」至多 3 件。	否

一位高三設計群的同学提及「並不是所有人最一開始都有明確的目標，有一些人是高三才確定升學方向，這樣高一高二所做的學習歷程完全無用，要用四技甄選入學更是難上加難。」目前的四技甄選、技優甄審參採之學習歷程檔案，會採納專題實作及實習科目學習成果，這必定與高職生在最後欲申請的科系有連結。

然而，國中時即選擇自己未來高中三年方向的高職生，在經過三年的探索後，發現當初的選擇不是自己喜歡、適合的群科，想要在大學時轉換跑道，將會白費高中三年所累積的檔案。為了減少這個問題，我們也期待在國中端的生涯探索上，可以有更多試探型課程，讓國中生在面臨選擇高中、高職時，是可以對群科有足夠的理解，找到自己適合的方向。

除此之外，我們發現高職生欲跨考高中學測，並藉由申請入學管道升學，高職的學生不能使用學習歷程檔案，而是只能上傳 PDF 檔。這類型的同學必須另外再花時間製作 PDF 檔案進行提交，無法使用高一到高三累積的學習歷程檔案作品。我們期待教育部正視這部分學生之權益，讓技高跨考學測且使用申請入學管道的學生，也能透過學習歷程檔案提交給大學端審查。

另外，則有位家政群的高三同學表示「**不要設時間限制，讓學生可以自由上傳課程學習成果，就跟多元學習一樣，就算三年級了也還是能補一年級的學習歷程。**」希望課程學習成果能夠不受年級、時間限制，但筆者也知道因教師的流動、作品真實問題，無法讓此項政策落實。

此外，就讀電機電子群的高一學生提到：「**我們班的人學習歷程好像都長一樣，因為內容都是實習課的作品。**」以及一位高二藝術群的學生表示「**做（歷程檔案）的時候很迷茫，也不知道未來是會以什麼方式用到和呈現給教授看。**」當老師提供學檔的素材後，製作學檔的學生必須思考如何展現個人特質，但卻因政策與施行方式不夠明確，而讓學生無所適從。

筆者認為在學習歷程檔案撰寫上，高中及技高在學習歷程檔案撰寫架構上並沒有差別，技高在學檔的參採重視「專題實作及實習科目學習成果」的呈現，且此項目與大學欲申請校系有高度連結。

不過在教育部出版之〈技高課程學習成果呈現建議〉，建議內容中「展現個人特質」方面未多著墨，如該建議報告中提到「想吸睛的題目」、「要有獨特的反思」，筆者認為單以題目與反思在呈現特質上恐較難以引導展現學生特質，期待可進行更多面向的討論，如：「如何展現自己在專題中的專業」等，以利高職生能夠更清楚在撰寫上所需注意之事項。

在上傳歷程檔案件數時，一位學生可上傳數十件，一位高二設計群的同學提出「**我不相信所有教授能好好的看完學習歷程，幾百名學生要去，教授有可能看完嗎？**」一個科系的甄選人數為數十人起，而教授要在有限的時間內看完上百、上千份的檔案，想必不一定會每件檔案都如實點閱查看，因此不禁讓筆者懷疑，在升學管道中學習歷程檔扮演什麼樣的角色？而大學端的教授又是如何看待的？

理想的教育

我們對於教育的期待只有一個——學生喜歡學習且因此感到快樂。108 課綱的本意美好，可是在過往競爭式教育的影響下，有些老師指導如何製作學檔時還是會告訴學生一個概念：「如何在眾人裡爭奇鬥艷非常重要。」也直接影響了我們的想法，但這是教育的本意嗎？

108 課綱期盼學生在本科知識之餘能夠跨域學習、多元發展，但顯然目前為止的兩屆的學習歷程檔案指引都僅止於切合欲申請科系的內容，而學生的思考模式仍是——如何讓教授覺得非我莫屬，不分高中職都有相同情況，難道教育是要讓我們學習如何博眼球嗎？大學端可以選才，但我們認為焦點應放在「學生是否適合該校、該學程重心」而非「考試成績是否亮眼」或「多元表現是否優異」。

理想的教育是什麼？我們認為理想的教育是以學生為基準點出發並可以生活化運用，而不是讓學生追著教授與學校的期望跑、預測下一步的方向，也不是讓學生以考試成績決定未來何去何從。此外，師資培育也應增加更多與產業的合作與跨科別教學的研習，學習設施、設備亦應與時並進。我們也收到部分學生反應稀有科系在學習資源和升學進路的選擇相較熱門科系少很多，有失公平性。

除此之外，在課程編排設計上，一位汽車科的同學提到「**修改課本內容，讓課本貼近業界**，舉例：（1）現在電動車發展越來越快速，但課本卻拿掉很多與電動車有關的內容，例如：馬達，（2）現在的汽車多以汽油噴射引擎、渦輪引擎、柴油引擎、**hybrid car**（油電混合車）為主，但課本卻還有幾乎快看不見的化油器（現在市售汽車已經沒有化油器引擎），然後汽油引擎還停在 10~20 年前，柴

油引擎只用 9-1 一小節帶過，hybrid car（油電混合車）提到的更少，渦輪引擎都是靠老師補充。」舉出目前汽車科的課本所遇到的問題，認為課程的編排需要與時俱進，像是電動車在近幾年的發展迅速，而課本較少說明到電動車內容，所以需要由老師再進行更深入的補充。不管是筆者還是受訪的學生，皆期待技高的課本編排能呈現與時俱進的內容，促使學生未來面對產業時，能夠更快速掌握創新的技術與科技，以利適應日新月異的世界。

新課綱雖開放了不同群間與各群內的科系間的交流機會，促進橫向發展的可能性、增進學生整合跨群專業的能力以達成技職的博雅教育，但這是否與各校群數多寡影響跨度？112 年高中將試行辦理「群招生」，將會由辦理完全免試入學之公私立學校優先試行，採群進科出方式，高一時修習相同之群共同課程，並強化分科別試探，高二再修習分科別課程。我們樂見這類型之招生樣態，更期待未來在提倡多元人才時，科大端招生形式亦應漸漸由單一科別轉向學院（工學院、理學院或學士班）性招生，以形塑技職跨科多元人才的未來。

教育體制的常態性變動，包含筆者群在內總會覺得疲倦，但當我們發覺離真正的「多元」越來越近時，亦會懷抱對未來的期待，好似看到一絲曙光。學習的路上我們都有權利選擇我們想學些什麼、活成什麼樣子、變成什麼樣子的人，更有責任站出來為我們所希冀的教育發聲。

我們期待藉由這次的專題為技職教育點亮一盞燈，召集各方引路人集合點亮未來道路的明燈、引領技職教育走向全新風貌，讓選擇就讀技術型高中不再是「不得已」的選項。

觀察報告作者群

普通高中組

林軒如 / 國立清華大學大一

鄭羽芳 / 國立清華大學大三

賴映帆 / 國立政治大學大一

曾顯柔 / 國立政治大學大一

黃苙騰 / 國立臺北大學大一

陳宇慈 / 高雄中山高中高三

技職高中組

蘇信宇 / 東海大學大一

林重佑 / 惠文高中高三

劉融諭 / 竹山高中高三



EdYouth

find us: <https://www.edyouth.org/>

contact us: info@edyouth.org

